

# Nieuwsbrief KOG

nummer 3 | voorjaar 2014

## Emeritus hoogleraar Jo Hermanns over transitie en nieuwe jeugdwet

Er staan het komende jaar veel veranderingen betreffende jeugdzorg voor de deur. De meningen hierover zijn zeer verdeeld. Natuurlijk wilde Stichting KOG hier aandacht aan besteden. En hoe kan dat beter dan met een interview van onze grote expert betreffende de jeugdzorg Jo Hermanns. In het interview kregen we een duidelijk beeld van zijn mening over de werkwijze nu en zijn visie voor de toekomst.

## Historische omslag met enorme kansen

door Alice Jansen en Ada Busman

Er zijn momenteel 40.000 – 50.000 uit huis plaatsingen. Hiervan is grofweg de helft in pleeggezinnen, zorgboerderijen, gezinsvervangende huizen en de andere helft in inrichtingen. Te vaak wordt er ingegrepen

en daardoor is er te vaak plaatsing in instellingen. Helaas is dit bijna nooit het goede antwoord op de problemen en heeft dit vaak desastreuze gevolgen voor kind, maar ook voor ouders en verdere familie. Het effect van door uhp veroorzaakte problemen is echter in Nederland nooit goed geëvalueerd. Wel weten we uit buitenlandse rapporten dat 1/3 van de kinderen er slechter van wordt; 1/3 blijft gelijk en slechts de rest heeft enigszins voordeel van de uit huis plaatsing. Dit zal hier niet veel anders zijn.

Hierin is de macht van de gezinsvoogd te groot, dit komt doordat de gezinsvoogd een diagnostische, uitvoerende én controlerende functie heeft. Jeugdzorg bestaat uit een stelsel van instituties; er is een diagnose, indicatie, probleem behandelen/specialistische hulp. Dit is een afspiegeling van de werkwijze in de gezondheidszorg. Het stelsel past wel bij gezondheidsproblemen maar niet bij jeugdzorg. Bij jongeren moet er naar het toekomstperspectief worden gekeken en niet naar het verleden.

Welk gezin dat met jeugdzorg te maken heeft, komt niet in aanraking met allerlei onderzoeken van ouders en kind? Volgens Jo Hermanns zijn deze niet nuttig. Je vindt altijd wel wat, maar dat is niet bepalend voor de

toekomst en werkt alleen verwarrend.

Hoewel het om het welzijn van het kind gaat, negeren veel gezinsvoogden consequent de mening van het kind zelf. Als reden zegt men: kinderen kunnen niet zelf iets beoordelen, ze zullen wel opgestookt zijn, ze zijn bang, ze durven niet. Maar al heel jong kunnen kinderen best vertellen wat ze willen, mits er mensen zijn die goed met het kind kunnen praten en waar het kind vertrouwen in heeft.

Helaas worden ook grootouders door jeugdzorg vaak terzijde geschoven. Reden: ze zijn verdacht, kiezen vast partij voor hun kind, ze zijn geen belanghebbenden. Dit terwijl juist de grootouders in veel gevallen in staat zijn om met liefde ouders te ondersteunen of de zorg van de ouders (gedeeltelijk) over te nemen.

De WSG (William Schikker Groep) is als landelijke voorziening een overbodige organisatie. Mensen met een licht verstandelijke handicap zijn gewone mensen die normaal kunnen meedraaien in de maatschappij. Hun 'diagnose' plaatst ze in een bepaalde hoek waarin ze als niet volwaardig worden beschouwd. De problemen zijn in de WSG gezinnen in de praktijk niet veel anders dan die in andere gezinnen. Zij horen gewone hulp te krijgen

van organisaties die dichtbij de gezinnen staan.

### Utopie: er samen zijn voor de kinderen en ouders

In het nieuwe systeem zou de uit huis plaatsing door de andere werkwijze kunnen worden terug gebracht naar honderden in plaats van de duizenden van nu. Door uit te gaan van de kracht van het netwerk rond het gezin.

De medewerkers die overgaan naar de gemeente moeten dan ook een hele omslag in denken maken. **'De jeugdzorg moet uit de medewerker gehaald worden.'** Volgens Hermanns zal het moeilijk zijn, maar kan dat wel.

Vanaf januari 2015 komt er bij een hulpvraag een generalist in het gezin om de ouders te ondersteunen om het gestelde doel te verwezenlijken.

De voortgang rapporteert hij/zij aan de gezinsvoogd. Zowel de ouders als de ondersteuner praten hierover met de gezinsvoogd. Deze heeft in de visie van Hermanns niet meer een hulp-taak, maar is er om toezicht te houden en te controleren, hierbij uitgaande van zo objectief mogelijke waarnemingen.

Is het doel van de OTS be-



Stichting Kinderen-Ouders-Grootouders is een stichting door en voor gewone ouders en grootouders in contact met jeugdzorg. Ouders weten soms niet wat zij kunnen verwachten en hoe zij zich moeten opstellen. KOG wil deze ouders ondersteunen en adviseren. Daarvoor is er de website [www.stichtingkog.info](http://www.stichtingkog.info) en de mogelijkheid met de contactpersonen te bellen of te mailen. De contactpersonen zijn geen advocaat, maar zij adviseren vanuit hun kennis van de praktijk van jeugdzorg. Vereniging KOG, opgericht in 1990, is in 2003 omgezet in stichting KOG. Secretariaat  
Koninginneweg 90,  
2012 GR Haarlem,  
tel. 0235321223,  
[kog@upcmail.nl](mailto:kog@upcmail.nl)  
[www.stichtingkog.info](http://www.stichtingkog.info)  
ISSN 2215-0544

– lees verder op bladzijde 2 –

–vervolg van bladzijde 1–

haald, dan moet de OTS ook beëindigd worden.

Maar voor er hulp en/of ots komt is formulering en juiste aanpak van groot belang, hiervoor zouden gemeenten ouders moeten helpen om zelf hun gedachten te ordenen. Het uitgangspunt is: wat willen en moeten we veranderen.

- is er wel hulp nodig of voldoet een gesprek
- wat wilt u veranderen
- wat is het doel wat bereikt moet worden
- hoe wilt u dat doen
- kunt u dat met advies zelf regelen of aanpakken
- wat is hierbij anders nodig.

Op sommige plaatsen wordt al op deze manier met succes gewerkt o.a. bij het project Hulp in eigen omgeving (tijdelijke plaatsing in leefgroep, daarna met hulp naar huis), de opvoedpoli, EKC en CJG 4 kracht in Apeldoorn.



Ada Busman van KOG met professor Jo Hermanns.

Een grote verbetering voor ouders is: Er komt registratieplicht en tuchtrecht voor de jeugdzorgwerkers.

**Aan de realisatie van onderstaande punten moet nog gewerkt worden, maar ze hebben wel de aandacht.**

De rechter krijgt weer een grotere rol, ook meer tijd voor zijn werk en daardoor

de mogelijkheid op juistheid te toetsen.

Bovendien moeten ouders de mogelijkheid krijgen van beroep tegen een beslissing van een gezinsvoogd (second opinion).

Het inhoudelijke eigenaarschap van een hulpverleningsdossier zou veel meer bij de ouders en jongeren moeten komen te liggen. School moet weer terug naar

een vertrouwensband met de ouders, dit door huisbezoek van leraar en extra overleg, mochten er zorgen om een kind zijn. Het AMK moet niet direct worden ingeschakeld maar als ultimum remedium.

Maar ook voor ouders is er om dit ideaalbeeld te realiseren een rol weggelegd. Informeer bij uw gemeente; wat is er geregeld voor de burgers en vraag inspraak.

Aan het eind gaf Jo Hermanns nog de volgende adviezen:

**Voor KOG:** laat ouders niet onvoorbereid naar jeugdzorg stappen. Help ze de vragen te inventariseren.

**Voor ouders** met zorgen over de toekomst van de kinderen na een moeilijke start: lees levensverhalen van mensen met een moeilijke jeugd die toch goed terecht kwamen.

*Lijst van aangeraden boeken komt op onze site.*

## HIER MOET KOG IETS AAN DOEN!!

‘KOG moet deze misstanden aanpakken.’ ‘Dit moet bekend worden in Den Haag’. ‘We moeten gaan demonstreren **tegen** Bureau Jeugdzorg en **voor** Waarheidsvinding!’

Dit zijn geluiden die we bij KOG vaak horen en ook wel bespreken op de bestuursvergadering. Af en toe gaan we ook op missie naar instanties. We hebben wel gesproken met Jeugdzorg, De Raad, de politie enz..... Onze conclusie is dat het goed is om hieraan te werken, maar het levert tot nu toe veel te weinig op. Op dit moment is de overheid druk met de transitie jeugdzorg. De zorg voor kinderen en gezinnen gaat naar de gemeenten. Vaak willen de gemeenten graag inspraak van burgers in WMO raden of cliëntenpanels. Ook politieke partijen zijn blij met de input van de cliënten zelf. Daarom wil KOG, dat zijn we tenslotte met elkaar, u aanraden om te kijken in uw woonomgeving of u uw invloed kan aanwenden om de zorg voor gezinnen en

kinderen te verbeteren. Ga in de ouderraad, de cliëntenraad, de gemeenteraad, doe mee aan inspraakrondes. Maak een afspraak met uw politieke partij en vertel dat zorgmedewerkers nu tot opsporingsambtenaar gemaakt worden en dat we weer terug moeten naar zorg voor diegene die dat nodig heeft. Informatie uitwisselen lijkt goed, maar leidt gemakkelijk naar onnodige dwang. Hieronder geeft ik u alvast een overzicht van waar het fout gaat op dit moment. U kunt altijd contact opnemen met KOG voor informatie die u nodig heeft voor uw rol in het inspraak orgaan waar u zitting in neemt.

### Knelpunten in de jeugdzorg

**1.** Ouders kunnen nergens veilig hun hart luchten over hun kind en om hulp vragen. Als ouders de voorgestelde hulp van een hulpverlener weigeren volgt er al snel een zorgmelding bij het AMK. Hulpverleners zijn veranderd in onbezoldigd opsporingsambtenaar.

**2.** Uit het verhaal van ouders die hun hart uitstorten worden alle negatieve elementen gelicht. Positieve kanten ontbreken vaak in de rapportage. Problemen die al overwonnen zijn worden beschreven als nog actueel. Uit kleine incidentele voorvallen worden verregaande conclusies getrokken.

**3.** Informatie wordt steeds in een volgend dossier overgenomen. Verdachtmakingen veranderen in veronderstellingen en monden daarna uit in “feiten”. Persoonlijke rancune en antipathieën richten zo veel schade aan.

**4.** Medewerkers van jeugdzorg laten zich niet door ouders corrigeren. Zelfs de visie van ouders wordt door de medewerker verwoord in de rapportage en ouders hebben niet de macht dit te wijzigen.

**5.** Medewerkers rapporteren soms bewust onjuist om van de rechter de door hen gewenste beslissing te krijgen.

**6.** Rechter hebben zelf aangegeven dat zij geen tijd meer hebben om zaken echt te beoordelen. In o.a.

De Groene Amsterdammer van 21 februari 2013 staat hierover: ‘Ook de tijdsdruk waaronder rechters moeten werken wordt hoger, ... wat de kans op fouten, vrezes zij, groter maakt -... . Hun alarmkreet werd onlangs kracht bijgezet door de president van de Hoge Raad Corstens, die zich in een artikel in NRC Handelsblad begin februari achter het manifest schaarde.’ Onder tijdsdruk volgen ze vol vertrouwen het advies van de Raad. De rapportages van zeven op de tien gezinsvoogden zijn onder de maat en daardoor worden kinderen ten onrechte uit huis geplaatst. Dat stelde kinderrechtster Sonja de Pauw Gerlings op 17 augustus in een bericht van het Algemeen Dagblad. ‘Kinderrechters bevestigen de matige kwaliteit van de rapporten, maar volgen toch meestal de mening van Jeugdzorg’, schrijft het AD. Volgens de krant presenteren gezinsvoogden meningen als feiten en kopiëren ze klakkeloos passages uit oude rapporten

in nieuwe analyses, zonder een bron te noemen. Fouten in rapportages worden niet gecorrigeerd. Rechter mevrouw De Pauw Gerlings zegt ook in het gesprek met het AD: 'Ik geloof de raadsmedewerker. De ouders hebben een reden om te liegen, de raadsmedewerker niet.'

Hierdoor is er geen toetsing en controle in het jeugdzorg systeem. Ouders en kinderen staan machteloos.

7. Jeugdzorg keert de bewijslast om. Men zegt dat ouders onbekwaam zijn en plaatst een kind uit huis. Als ouders het daar niet mee eens zijn, moeten zij zelf bewijzen dat het niet waar is. Ouders doen dit vaak. Zij laten zich onderzoeken en hopen bij een positieve uitslag de kinderen weer thuis te krijgen. Bij ons

zijn geen gevallen bekend waarbij de kinderen ook echt terug kwamen door een goede uitslag. Wel heel veel gevallen waarin het onderzoek uitwees dat ouders geen stoornissen hebben en wel goede opvoedvaardigheden en toch de kinderen niet terug kregen.

8. Inzetten op preventie heeft ook zorgelijke kanten. Jongetjes van 10 jaar die betrappt worden op fikkiestoken worden nu aangemeld bij jeugdzorg. Dit zijn in verreweg de meeste gevallen gewone jongetjes en geen toekomstige pyromanen. De bemoeienis van jeugdzorg geeft in zo'n geval wel heel veel nodeloze stress in een gezin.

9. Jeugdzorg werkt veel met valse informatie en dreige-

menten: 'U moet mij toestemming geven om overal uw medische dossier op te vragen.' En 'Pas als u uw klacht hebt ingetrokken mag u de kinderen weer zien.' Enz

### Bijdragen aan een oplossing:

- Veel minder geld naar jeugdzorg. Alleen geld voor de echte problemen.
- Echte deskundigheid bij medewerkers. Tuchtrecht.
- Zitting bij de rechter niet achter gesloten deuren = gratis kwaliteitscontrole.

Jeugdzorg past niet in het Nederlandse rechtssysteem: zie punt 7. Het bedenkelijke in het door de kinderrechter gehanteerde criterium 'belang van het kind' zit hem hierin, dat het een

Fremdkörper in de rechtspraak is. Onze wetsidee is niet zonder reden gebaseerd op het model dat de wetgever beschermwaardig geachte belangen ontdekt en transformeert in wetten. De rechter heeft tot taak die wetten toe te passen. De rol die 'het belang van het kind' in de rechtspraak speelt valt moeilijk te rijmen met de taak die in ons recht aan de rechter is toebedeeld. Het 'belang van het kind' is een passe-partout, waarmee kinderbeschermers en kinderrechtshouders elke willekeurige beslissing kunnen motiveren. Kinderbeschermers kwalificeren alles wat ouders te berde brengen per definitie als eigen belang van de ouders.

A.J.

## Schoolfolder

'U hebt nu toch niets meer te zeggen over uw kind? Er is nu toch een gezinsvoogd?' Dit was jaren geleden de reactie van de mentor van de school van mijn dochter. Ik was boos en beledigd. Wie deed alle moeite en wie stond er altijd klaar voor onze dochter? Wij als ouders toch zeker?

Bij alle partijen: school, ouders en hulpverleners, is veel onduidelijkheid over hoe de zaken geregeld zijn als je kind te maken heeft met jeugdzorg. Gezinsvoogden

zeggen graag dat zij nu de zaken regelen en de beslissingen nemen. Dat is wel te begrijpen want dat lijkt het snelst te werken. Hoe is het officieel geregeld? Wat zijn de rechten en plichten van ouders met een ondertoezichtstelling (OTS) en wat de rechten en plichten van de gezinsvoogd/manager? Hoe is het geregeld in de vrijwillige hulpverlening? Wat mag/moet de school en wat niet? Wij hebben een KOG-schoolfolder gemaakt waar u deze informatie in kunt vinden.

De folder is zowel voor ouders als voor de school en geeft heldere informatie over hoe de regels zijn in 2014. Mogelijk verandert het in de toekomst, maar daar is nu nog geen duidelijkheid over. We raden u aan deze folder aan de scholen en ouder-raden te geven waar u mee te maken hebt. Overhandig het persoonlijk met een korte uitleg aan de decanen, mentoren of klassenleerkracht van uw kind. U kunt de inhoud van de folder ook digitaal aan de scholen aanbieden zodat zij het op hun website kunnen zetten. U treft een folder aan bij deze

nieuwsbrief en u kunt meer folders bij ons bestellen.

Alice Jansen

### Weinig belangstelling

In de vorige nieuwsbrief hebben wij u gevraagd raadsrapporten aan te leveren ter nadere bestudering. Er hebben zo weinig mensen gereageerd, dat we er van af zien. Ook voor het lotgenotencontact is te weinig belangstelling.



1. Een jongen van zestien (!) vertelt de gezinsvoogd dat hij naar een specialist gaat. De gezinsvoogd zegt: ik ga mee. - Dat wil ik niet. - Maar ik doe het wel. Voor alle zekerheid de arts maar gewaarschuwd.

2. Een meisje woont na de scheiding van haar ouders bij haar moeder en heeft regelmatig contact met haar vader. Zij wil niet in zijn huis slapen. De gezinsvoogd vraagt daarom uithuisplaatsing. De rechter verleent geen machtiging.

3. Een gescheiden moeder krijgt van de vader en de kinderrechter geen (vervangende) toestemming om met de ots-kinderen naar een buurland te verhuizen. Zij gaat in hoger beroep. Dan vraagt de moeder de school een dag vrij voor een lang weekend. De school vraagt de gezinsvoogd toestemming (!). Moeder en kinderen vinden voor dat weekend de gezinsvoogd op de stoep met

# het kan altijd nog gekker

politie en een machtiging spoeduisplaatsing. Ikzelf roep door de telefoon nog: dit wordt heus geen echte uithuisplaatsing! Er zijn grenzen! Maar dat wordt het wel, voor 3 maanden. In die tijd moet Bz bekijken of terugplaatsing mogelijk is. En Bz vond het niet mogelijk en het werd een uhp.

4. Vader heeft foto's en opgenomen gesprek over mishandeling door moeder. Zij geeft dit ook toe. Hij maakt zich zorgen en gaat aangifte doen bij de politie. Politie: Ja, hier moet ingegrepen worden, maar daarvoor moet u naar het AMK. AMK: Ja, hier moet ingegrepen worden, maar daarvoor moet u naar jeugdzorg. Jeugdzorg: Ja, hier moet ingegrepen worden, maar daarvoor moet u naar de kinderbescherming. Kinderbescherming: Ja, hier moet ingegrepen worden, maar daarvoor moet u naar het AMK. En toen belde hij ten einde raad maar naar KOG, naar Ada Busman.

Truus Barendse

# Juris- prudentie

KOG heeft altijd veel kritiek op rechters, die maar blindelings doen wat Bz vraagt. Er zijn ook wel andere rechters: Op 5 juni 2013 heeft het Hof in Den Haag beslist, dat kinderen wel uit huis geplaatst moesten worden, maar alleen bij de grootmoeder, hoewel Bz daar bezwaar tegen had. (*googelt u GHDHA 2013 2168*) Ter beoordeling ligt aan het hof de vraag voor of de machtiging tot uithuisplaatsing van de minderjarige gedeeltelijk dient te worden ingetrokken, in die zin dat de machtiging alleen bij de grootmoeder ten uitvoer kan worden gelegd.

Voor de plaatsing bij de grootmoeder pleiten de volgende omstandigheden. De minderjarigen zijn **gedurende drie jaren door de grootmoeder opgevoed**. Zij zijn aan de grootmoeder gehecht. Niet ter discussie staat dat de grootmoeder in staat was de basiszorg te bieden. **Bij de grootmoeder kunnen de minderjarigen gezamenlijk geplaatst worden, terwijl dit thans niet tot de mogelijkheden behoort**. Het belang van de minderjarigen vergt dat zij op regelmatige basis contact hebben met de ouders en de grootmoeder. Na de wijziging van de verblijfplaats van de minderjarigen is dit contact evenwel sterk beperkt. De grootmoeder heeft na de wijziging van de verblijfplaats geen of nauwelijks contact meer gehad met de minderjarigen. Het hof acht dit zeer zorgelijk. Als de minderjarigen terug zullen keren naar de grootmoeder, kunnen de contacten met de ouders bovendien geïntensiveerd worden.

Jeugdzorg heeft enkele omstandigheden genoemd die tegen de plaatsing bij de grootmoeder kunnen pleiten. Het hof gaat aan die omstandigheden voorbij. Hoewel de minderjarigen in de periode dat de grootmoeder de zorg voor hen had zijn bloot-

gesteld aan de conflicten tussen de grootmoeder en de ouders, zal van die conflicten thans geen sprake meer zijn. **Beide ouders ondersteunen het verzoek van de grootmoeder** en zijn zich ten zeerste bewust van de gevolgen van die conflicten. Het hof verwacht dan ook dat die conflicten in de toekomst zullen worden vermeden. **Jeugdzorg heeft naar het oordeel van het hof onvoldoende onderbouwd dat de grootmoeder onvoldoende kan aansluiten bij de behoeftes van de minderjarigen**. Het had op de weg van Jeugdzorg gelegen om de grootmoeder gedurende de plaatsing van de minderjarigen bij haar



hulp aan te bieden. De omstandigheid dat de Intensieve Thuis Begeleiding (ITB) niet van de grond is gekomen, kan de grootmoeder niet worden tegengeworpen. Dit had immers te maken met de omstandigheid dat die begeleiding niet meer aan haar geboden kon worden. Het hof leidt uit het verhandelde ter zitting af dat er kennelijk een nieuwe gezinsvoogd is benoemd, zodat het hof in dit opzicht geen danwel nauwelijks problemen in de verhouding tussen Jeugdzorg en de grootmoeder voorziet. **Het hof neemt daarbij in aanmerking de toezegging van de grootmoeder ter zitting dat zij zal samenwerken met Jeugdzorg**.

De minderjarigen hebben in hun leven al veel meegemaakt en zijn daardoor beschadigd. Het hof acht het zeer schrijnend dat de hoofdverblijfplaats van [minderjarige 1] daags na de mondelinge behandeling van de kinderrechtster wederom is gewijzigd. Het hof acht het niet in het belang van de minderjarigen dat zij nog langer worden blootgesteld aan wijzigingen van hun ver-

blijfplaats. De kans daartoe acht het hof - met name bij [minderjarige 1] - groot, gelet op de omstandigheid dat ter zitting ook uit de uitlatingen zijdens Jeugdzorg is gebleken dat de huidige pleegmoeder van [minderjarige 1] zich - al dan niet met [minderjarige 1] - in Curaçao wil vestigen. Het hof acht zulks zeer zeker niet in het belang van [minderjarige 1].

Na een afweging van alle belangen en omstandigheden, is het hof van oordeel dat een plaatsing van de minderjarigen bij de grootmoeder prevaleert boven een plaatsing van hen in een neutraal pleeggezin. Het hof zal dan ook de machtiging tot uithuisplaatsing met ingang van 1 juli 2013 deels intrekken, in die zin dat de machtiging vanaf die datum alleen nog bij de grootmoeder ten uitvoer kan worden gelegd.

## Soms helpt het je poot stijf te houden

(*googelt u GHARL 2014 1049*) Op 6 februari 2014 besliste het Hof Arnhem-Leeuwarden als volgt: Het hof onderschrijft wel de zorgen die de raad en BZ hebben over de gesloten houding van de vader, en ook [minderjarige], naar BZ. ... Naar het oordeel van het hof blijkt uit de stukken en de behandeling ter zitting dat [minderjarige] duidelijk een verkapt verzoek om hulp heeft gedaan door de **vertrouwenspersoon op zijn vorige school** te vertellen dat hij niet lekker in zijn vel zat en veel zorgen had. Weliswaar heeft de vertrouwenspersoon vervolgens niet op de juiste wijze een zorgmelding bij de raad gedaan door [minderjarige] (en de vader) hiervan niet op de hoogte te stellen, maar zij heeft zijn hulpvraag voor het overige goed opgepakt. De vader heeft zich echter naar aanleiding van deze melding dusdanig opgesteld dat het volstrekt onmogelijk is geworden de zorgen over [minderjarige] op een volwassen manier te bespreken en aan te pakken. **Hoewel de rechtbank de ondertoezichtstelling van [minderjarige] heeft uitgesproken, heeft de vader deze naast zich neergelegd**. Tijdens de zitting in hoger beroep is gebleken dat

BZ, vanaf de **aanvang van de ondertoezichtstelling, geen enkel contact heeft kunnen krijgen met de vader en [minderjarige], ook niet nadat aan de vader en [minderjarige] in verband hiermee een schriftelijke aanwijzing is gegeven**. ...

## Het ingrijpende karakter van de ondertoezichtstelling brengt mee dat er sprake dient te zijn van een ernstige bedreiging van de zedelijke of geestelijke belangen of de gezondheid van een kind.

Al het voorgaande afwegende, in onderling verband en samenhang beschouwd, is het hof van oordeel dat **daarvan thans geen sprake meer is**. Het hof neemt daarbij in aanmerking dat de zorgen op grond waarvan de ondertoezichtstelling is uitgesproken, grotendeels niet meer aanwezig zijn, althans zijn afgenomen. Het hof acht de **resterende zorgen** over [minderjarige], **waaronder de problematische relatie tussen [minderjarige] en zijn moeder**, alsmede het feit dat de vader onvoldoende open heeft gestaan voor de zorgen ten aanzien van [minderjarige], **onvoldoende voor het laten voortduren van de ondertoezichtstelling**. Het hof acht het daarbij van belang dat zij overtuigd is van de liefdevolle band tussen [minderjarige] en zijn vader, de vader zich zorgzaam toont en recent ook heeft laten zien in staat te zijn **de schoolgang van [minderjarige] te waarborgen**.

Op grond van hetgeen hiervoor is overwogen zal het hof beslissen als hierna vermeld.

## De beslissing

Het gerechtshof: vernietigt de beschikking waarvan beroep voor zover het de ondertoezichtstelling van [minderjarige] betreft over de periode met ingang van de datum van deze beschikking; en in zoverre opnieuw beslissende: wijst af het verzoek tot ondertoezichtstelling van de minderjarige [minderjarige], **geboren [in 1997]**, met ingang van de datum van deze beschikking.