

# Nieuwsbrief KOG

nummer 6 | najaar 2015

## In gesprek met het AKJ

De 'gemiddelde ouder' die zich bij het Advies- en Klachtenbureau Jeugdzorg (AKJ) meldt, heeft op dat moment al een OTS of er is een zorgmelding over het gezin doorgeleid naar de Raad voor de Kinderbescherming. Ouders zijn geschokt en in verwarring. Men weet vaak niet wat men kan verwachten en is ontevreden over de informatieverstrekking. Op dat moment nemen ouders contact op met het AKJ.

Ron Buijs, vertrouwenspersoon (VP) bij het AKJ, vertelt dat hij de ouders kan informeren over hun rechten en kan vertellen hoe de procedures verlopen. Bovendien kunnen ouders hun verhaal doen en samen bespreken ze



wat op dat moment verstandig is en wat niet. Meestal zijn er communicatieproblemen en onduidelijkheden in het hulpverleningsstraject. Vaak leveren dit soort gesprekken wel het resultaat op dat de hulpverlening weer door kan gaan. Het resultaat kan ook zijn dat de zorgmelding wordt afgesloten zonder dat de kinderrecht er aan te pas komt. De vertrouwenspersonen ondersteunen mensen tevens die een officiële klacht willen indienen.

Er zijn verschillende ontwikkelingen die Ron Buijs met belangstelling volgt. De positie van de ouders zonder gezag lijkt sinds 2015 te zijn verslechterd. De Hoge Raad heeft recentelijk uitgesproken dat deze ouders geen belanghebbende meer zijn in juridische procedures over hun kinderen. Juridisch klopt dit; de ouders zonder gezag kunnen al niet meer in hun gezag beperkt worden door een OTS, want zij hebben al geen gezag. Wordt een OTS verlengd dan krijgen de ouders daar geen bericht van en hun mening wordt door de rechter niet meer gevraagd. Het is voor ouders natuurlijk een bittere

pil. Dit is des te belangrijker nu tevens het beleid is om eerder het gezag van ouders te beëindigen.

Ik vraag Ron naar de ervaringen van het AKJ met de nieuwe jeugdwet. Hij vindt het nog te vroeg om daar al veel over te zeggen. Het jaar 2015 geldt nog als een overgangsjaar waarin nog niet duidelijk is hoe de nieuwe wettelijke regels gaan uitpakken. De beruchte uitspraak: 'Wij doen niet aan waarheidsvinding' wordt niet meer gebruikt door de Raad. De Raad wil alleen beweringen die getoetst zijn, als

Als u niet al in oktober uw donatie hebt overgemaakt, denkt u dan aan uw donatie voor 2016?

Minimaal 20 euro op bankrekening  
NL 35 INGB  
0009634691  
t.n.v. Stichting KOG

Zorgt u ervoor dat wij een adres kunnen zien bij uw betaling?

feiten in de rapportage opnemen. Ron ziet in de praktijk dat dit bij de Raad in Utrecht ook verbeterd is. Hij ziet dat de Raad in het algemeen graag met ouders in gesprek gaat als ouders niet tevreden zijn. De Raad waardeert het ook als een VP van het AKJ bij zo'n klachtgesprek aanschuift. Op mijn vraag of dat mee door de feedback van het AKJ komt, denkt hij even na en beaamt dan dat het waarschijnlijk wel een rol heeft gespeeld.

Een probleem dat nu speelt is dat er nog veel onduidelijk is over de nieuwe buurtteams, ofwel sociale teams of wijkteams. In elke gemeente kan zo'n team weer anders heten. Het is vaak nog niet duidelijk wie er aangesproken moet worden als er problemen zijn en waar mogelijke klachten ingediend kunnen worden. Ron vindt het ook een groot probleem dat de functie van →



Landelijke Organisatie  
KINDEREN - OUDERS - GROOTOUDERS

Stichting Kinderen-Ouders-Grootouders is een stichting door en voor gewone ouders en grootouders in contact met jeugdzorg. Ouders weten soms niet wat zij kunnen verwachten en hoe zij zich moeten opstellen. KOG wil deze ouders ondersteunen en adviseren. Daarvoor is er de website [www.stichtingkog.info](http://www.stichtingkog.info) en de mogelijkheid met de contactpersonen te bellen of te mailen. De contactpersonen zijn geen advocaat, maar zij adviseren vanuit hun kennis van de praktijk van jeugdzorg. Vereniging KOG, opgericht in 1990, is in 2003 omgezet in stichting KOG. Secretariaat  
Koninginneweg 90,  
2012 GR Haarlem,  
tel. 0235321223,  
[kog@upcmail.nl](mailto:kog@upcmail.nl)  
[www.stichtingkog.info](http://www.stichtingkog.info)  
ISSN 2215-0544

**Het Advies- en Klachtenbureau Jeugdzorg (AKJ) is een organisatie die vertrouwenspersonen in dienst heeft. Elke jongere of ouder die gebruik maakt van jeugdzorg kan een beroep doen op de vertrouwenspersoon als hij vragen of klachten heeft over de hulp die hij ontvangt. Deze vertrouwenspersonen van het AKJ bezoeken regelmatig de kinderen en jongeren in residentiële instellingen. Zij beantwoorden vragen, bespreken klachten en zoeken naar een oplossing voor hun probleem. De vertrouwenspersonen kunnen ook volwassenen adviseren. Dit zijn bijvoorbeeld ouders die contact hebben met de Raad voor de Kinderbescherming, de buurtteams, Veilig Thuis of andere gecertificeerde zorginstellingen. Doordat de vertrouwenspersonen niet betaald worden door deze jeugdzorginstanties zijn zij onafhankelijk in de uitvoering van hun werkzaamheden.**

→ de vertrouwenspersoon bij die organisatie vaak helemaal niet bekend is. Ontevreden ouders worden dan niet op het AKJ gewezen omdat men daar helemaal niet op de hoogte is van het vertrouwenswerk. Men is in die teams vaak nog druk bezig om de nieuwe opzet van deze teams vorm te geven. Hoe om te gaan met overname van ouders staat daar vaak nog niet op de agenda.

Een ander punt wat de speciale belangstelling van Ron heeft is het tuchtrecht voor jeugdzorgmedewerkers. Dat bestond nog niet voor 2015 maar wordt nu georganiseerd en ingevoerd. Dit lijkt op de regeling die in de gezondheidszorg al jaren

gangbaar is (*Alle artsen, verpleegkundigen, psychotherapeuten.... staan geregistreerd in het BIG register en als men een klacht heeft over één van deze hulpverleners kan men die klacht voorleggen aan een tuchtcollege. Daarin zitten beroepsgenoten en juristen: zeg maar de "medische rechtbank". Door uitspraken van dit college ontstaat er jurisprudentie waardoor de beroepsgroep nadere informatie krijgt tot hoe ver de wet reikt en hoe die uitgelegd moet worden. Wat nog redelijk en billijk is en wat niet meer. Dit systeem gaat nu ook voor de jeugdzorg ingevoerd worden. De jeugdzorgmedewerkers kunnen zich laten registreren bij de Stichting*

*Kwaliteitsregister Jeugd als zij aan bepaalde kwaliteits-eisen voldoen. Zij moeten zich dan volgens de laatste normen, richtlijnen en eisen van de beroepscode gedragen. Ouders en jongeren kunnen zo nodig een klacht indienen bij het bijbehorende tuchtcollege om hun klacht te laten toetsen. Het doel van de procedure is de verbetering van de zorg. Het voordeel van deze procedure is dat de uitspraak van het tuchtcollege bindend is. De medewerker kan in het allerergerste geval een schorsing krijgen. Hij mag dan zijn werk niet meer uitvoeren (A.J).*

Voor ons als AKJ, zegt Ron Buijs, is het van belang om

te kijken hoe dit alles binnen de jeugdzorg organisaties gecommuniceerd wordt naar 'de klant.' Kunnen ouders deze informatie makkelijk vinden? Worden ze hierover met folders geïnformeerd? Het AKJ houdt zich dus niet alleen bezig met het ondersteunen van ouders en jongeren, maar volgt ook nauwlettend welke ontwikkelingen er zijn en waar knelpunten zitten in jeugdzorgland.

Als laatste vraag ik Ron wat zijn advies is aan ouders. Ron: 'Heb je contact met iemand mee, vraag ondersteuning en houd de regie in eigen hand.'

Alice Jansen

## het kan altijd nog gekker

Een gezinsvoogd wil alle e-mails van twee gescheiden ouders aan elkaar in cc ontvangen.

**Het belang van het kind**  
Uit huis geplaatst kind wordt voor sportclub opgegeven met de achternaam van de pleegmoeder. Haar vader, die wedstrijduitslagen volgt, merkt dit dus en protesteert bij de club, die simpel heeft genoteerd wat er werd opgegeven door de pleegmoeder. Het wordt hersteld, Bijz hoort ervan en zegt dat dit het idee van de sportclub was. Vader en dochter krijgen veel minder omgang, bovendien begeleid.

Uit huis geplaatst kind ziet moeder niet vaak, dat komt zo:  
1) de moeder moet met de trein naar de omgang; de gezinsvoogd weet dat zij geen smartphone heeft; half uur voor de omgang stuurt zij een e-mail dat de locatie gewijzigd is; moeder staat dus op de verkeerde plek en belt gezinsvoogd; jammer dan, kind wordt nu teruggebracht naar pleeggezin.



2) twee maanden later waarachtig omgang; moeder komt met vertrouwenspersoon die verslag maakt en buiten gehoor kind tegen gezinsvoogd zegt dat hij zich ongepast gedraagt (b.v. tussen moeder en kind in gaan zitten).

3) weer twee maanden later omgang; moeder komt met zelfde vertrouwenspersoon, hij wordt bij ingang geweigerd; hij zegt dat artikel 2 van de Algemene wet bestuursrecht bepaalt dat in geval van ernstige bezwaren tegen persoon die bijstand verleent, deze en de belanghebbende onverwijld schriftelijk in kennis worden gesteld van de weigering, maar dat noch de moeder noch hijzelf een schriftelijke mededeling

ontvangen hebben; hij gaat daarom niet weg; omgang gaat niet door, kind is weer voor niets gekomen en heeft weer niet eens glimp van moeder opgevangen.

### Wordt hier gehersenspoeld?

Uit huis geplaatst basisschool-kinderen vertellen moeder dat er in "hun" straat nog een pleeggezin woont. Geschrokken: mogen wij dit wel vertellen? Uit huis geplaatst basisschool-kind zegt tegen moeder: ik wil jou en oma en de nichtjes een jaar niet zien.

Bijzonder curator wil wel mening gezinsvoogd horen, niet die van kinderpsychiater.

Aanstaande moeder (voormalig drugsgebruiker) krijgt te horen dat zij na de geboorte naar Moeder-en-Kind-Huis moet, als daar geen plaats is wordt baby meteen na geboorte uit huis geplaatst. Zij biedt een dazelijke urine-controle aan. Niet goed genoeg. Daarop gaat zij de grens over. Kind wordt geboren, politie komt hem met machtiging Nederlandse rechter ophalen.

De Inspectie heeft zich in augustus 2015 tot de Staatssecretaris gewend met het **Signalement van de Inspectie Jeugdzorg over gesloten jeugdhulp**. Googelt u [www.inspectie-jeugdzorg.nl](http://www.inspectie-jeugdzorg.nl), daarin Nieuws (5 oktober) en vervolgens het pdf-bestand onderaan, want alleen daarin leest u het volgende:

"De door de sector genoemde redenen voor deze plaatsingen zijn voor een belangrijk deel bedrijfseconomisch van aard. Door een daling van de vraag naar gesloten jeugdhulp plaatsen dreigt leegstand, waardoor de continuïteit van instellingen in gevaar kan komen. Met het opnemen van jongeren zonder machtiging gesloten jeugdhulp kan deze leegstand volgens de sector voor een deel gecompenseerd worden."

Truus Barendse

## tips voor ouders

door Alice Jansen

Onze oproep op de website om bij een "zorgmelding over het gezin" eerst KOG te bellen, blijkt goed te werken. Ouders vertellen aan de telefoon dat ze vreselijk geschrokken zijn van een brief van Veilig Thuis waarin staat dat er zorgen zijn over hun gezin en dat ze een week later bezoek zullen krijgen om daar een gesprek over te hebben.

We kunnen ouders dan adviseren voor hun eerste gesprek met Veilig Thuis/het AMK. Op dat moment valt er nog veel te winnen. "Ga dat gesprek maar rustig aan, je hebt niets te verbergen" is een voor de hand liggende gedachte. Dit blijkt niet zo te zijn: GA NIET ZITTEN BABBELEN. Veilig

Thuis is geen hulpverlener; het is de Ouder-politie. Men speurt naar negatieve punten van ouders en schrijft dan dwingend 'hulp' voor.

Steeds weer blijkt dat de toon van de reactie van ouders veel verschil kan uitmaken. Natuurlijk bent u geschrokken, overstuur en boos. Laat daar echter niets van merken, want dan vindt men u onevenwichtig, of agressief. Zeg bijvoorbeeld niet: "Over mijn lijk, ik laat u nooit met mijn kinderen praten." Blijf vriendelijk en rustig. Hieronder wat formuleringen die het goed doen en die u waarschijnlijk zelf ook wel zou kiezen als u niet zo overvallen was door de melding.

- Fijn dat u zo oplet of het goed gaat met mijn kinderen. Wat is het probleem precies? Hoeveel meldingen hebt u? Ééntje maar en ook nog zo vaag? Ik snap het; u doet natuurlijk ook gewoon uw werk.
- Wilt u mij een kopie van mijn dossier bij u sturen? Dan kan ik me goed voorbereiden op het gesprek. Ik neem het gesprek heel serieus en wil het dossier ruim van te voren lezen. Lukt dat niet op korte termijn? Dan

moet uw gesprek helaas even uitgesteld worden. Er is geen probleem met mijn kinderen dus het kan best een weekje opgeschoven.  
• (Bij opdringerige vragen over andere onderwerpen) Daar gaan we het niet over hebben lijkt me. Het kan toch niet zo zijn dat een (rancuneuze buurman? kwade ex-schoonzus?)..... iets bij u meldt en u dan mijn hele gezin komt doorlichten en alles wil weten. Dat is net zoiets als naar de huisarts gaan met oorpijn en de huisarts controleert ook meteen of je aambeien hebt of voetschimmel tussen je tenen. Zonde van gemeenschapsgeld. U kunt uw tijd vast beter besteden.  
• Het lijkt me geen goed idee dat u met mijn kinderen spreekt. Mijn kinderen zijn niet gewend aan dat soort gesprekken en raken helemaal overstuur.  
• Dat papier moet ik tekenen? O laat u dat dan maar hier achter dan zal ik het eens heel goed doorlezen.  
• U vindt dat we hulp nodig hebben? Hoe komt u daar zo op? Dat herken ik niet zo één twee drie. Daar moet ik het dan maar eens met mijn partner over hebben.  
• Zullen we eerst even kijken naar wat er echt gebeurd is?

Anders praten we zo langs elkaar heen.

### Samengevat:

- Blijf vriendelijk
- Doe geen hele stellige uitspraken
- Beslis niets overhaast
- Maak geen verwijten
- Breng de kwestie terug tot de oorspronkelijke proporties.

### Echt gebeurd:

Een vader brengt zijn kindje van bijna vier naar de basisschool. Het gaat een poosje af en toe meedraaien om alvast te wennen. Na een week zegt de juf: "Het valt me op dat uw dochtertje graag dicht bij mij wil blijven en mijn hand vasthouden. Dat lijkt me ongezond. Misschien moet u daar eens hulp voor zoeken bij het Centrum voor jeugd en gezin." Zijn dochter reageerde heel normaal op een voor haar nieuwe situatie. De vader reageert verstandig met: "Wat fijn dat u meedenkt. Het lijkt me nog wat snel om daar hulp voor te zoeken. Laten we het nog even aankijken. Als het over drie maanden nog zo is dan praten we daar nog eens over." Een geniale reactie. De juf is er niet meer op teruggekomen!

## De jungle van de jeugdzorg

*De jungle van de jeugdzorg, een overlevingspakket voor ouders, is opgevolgd door De jungle van de jeugdzorg vanaf 2015, een overlevingspakket voor alle zekerheid.* ISBN 978-94-6129-177-6, prijs 10,95 euro. U koopt het bij de boekhandel of bij bolcom.

De belangrijkste boodschap van het boek is dezelfde gebleven: GA NIET ZITTEN BABBELEN! Maar er zijn nogal wat veranderingen in de wet. Probeer u er op te letten dat uw advocaat daar gebruik van maakt.

### Een ots kan niet meer zomaar:

- 1) wat is de bedreiging precies?
- 2) willen ouders of kind niet

meewerken in vrijwillig kader?  
3) kan het een tijdelijke maatregel zijn?

Waarschijnlijk is nummer 2 de belangrijkste. Misschien willen zij niet meewerken omdat zij menen dat de voorgestelde hulp niet past bij de situatie. Of misschien is de voorgestelde hulp overbodig omdat de ouders zelf al hulp geregeld hebben.

### Een uithuisplaatsing moet altijd

(tenzij het glashelder is dat dit kind nooit meer terug kan naar deze ouders) **gericht zijn op terug naar huis**. Dat betekent ook veel contact met de ouders. UHP verlengen? Waarom kan dit kind niet terug naar huis?



De wet biedt prachtige mogelijkheden, maar we moeten het nog zien. Leger des Heils (LJ&R) heeft bijvoorbeeld een brief aan een school geschreven met de volgende vragen:

- Hoe staat het met de aanwezigheid van de kinderen op school? Is er sprake van ongeoorloofd verzuim en zo ja, hoeveel?
- Hoe staat het met de schoolresultaten van de kinderen? Ontwikkelen de kinderen zich leeftijdsadequaat?
- Hoe gedragen de kinderen zich op school? Wat ziet u in de sociale interactie van de kinderen?

Ja, dat is dus niet de bedoeling. De wet zegt niet dat een gezinsvoogd recht heeft op zomaar alle informatie. Iedereen zal er hard aan moeten trekken wil het iets worden.

Hopelijk helpt *De jungle* hierbij.

Truus Barendse

## Waar moet op gelet worden bij begin of verlenging van een kindbeschermingsmaatregel?

De Raad voor de Kinderbescherming doet een onderzoek

**1)** op verzoek van het College van B&W (na uw contact met een gemeentelijke instelling die uw gezinssituatie somber inzag of u weigerachtig vond) of

**2)** op verzoek van het AMHK (na een onderzoek na een melding) of

**3)** ambtshalve, dus zonder verzoek van een andere instantie (bijvoorbeeld omdat een kind dat geen OTS heeft van huis is weggelopen). In de laatste twee gevallen wordt het College op de hoogte gebracht. De RvdK besluit al dan niet een verzoekschrift tot OnderToezichtStelling in te dienen bij de kinderrechter.

Soms zijn ouders van mening dat het rapport van de RvdK op grond waarvan de rechter zal beslissen niet deugt. Wie het kan betalen kan een onafhankelijk deskundige een tegenrapport laten maken. En de Hoge Raad heeft in juni 2014 de volgende uitspraak gedaan: <http://dieplink.rechtspraak.nl/uitspraak?id=ECLI:NL:PHR:2014:580> (is aan de wettelijke vereisten voor ondertoezichtstelling voldaan? benoeming deskundige, maatstaf voor weigering, art. 810a lid 2 Rv.)

De OTS wordt als het goed is uitgevoerd door een GI (gecertificeerde instelling). Als de instelling verlenging OTS vraagt aan de kinderrechter, is het verstandig te controleren:

**1)** of het Bjj wel gecertificeerd is. Dat kunt u doen op [www.keurmerk.nl](http://www.keurmerk.nl). *googelt u RBOBR 2015 203* “De kinderrechter overweegt als volgt.

Vaststaat dat het verzoek van de stichting ... na 1 januari 2015 door de rechtbank is ontvangen. Gelet hierop is de kinderrechter van oordeel dat de stichting niet bevoegd moet worden geacht tot het doen van het onderhavige verzoek tot verlenging van de ondertoezichtstelling, nu zij niet een gecertificeerde in-

stelling is. Om die reden zal de kinderrechter de stichting niet-ontvankelijk in haar verzoek verklaren.”

(Dat wil dus zeggen dat er op dat moment geen verlenging OTS werd uitgesproken.)

**2)** of degene die het verzoekschrift heeft ondertekend wel een document heeft bijgevoegd waaruit blijkt dat hij gemachtigd is een dergelijk verzoekschrift te ondertekenen.

**3)** OTS en UHP zijn voor bepaalde tijd; de GI moet steeds bekijken of er nog wel een OTS nodig is, en of terugkeer naar huis mogelijk is. Heeft de GI zich dat afgevraagd? Is dat daadwerkelijk onderzocht?

*googelt u GHSHE 2015 1607* Op 30 april 2015 heeft het Hof Den Bosch gezegd:

“Zoals het hof reeds in zijn beschikking van 28 augustus 2014 heeft overwogen dient gedurende de ondertoezichtstelling en uithuisplaatsing van [de zoon] de positie van de moeder doorlopend te worden beoordeeld, nu deze maatregelen steeds gericht dienen te zijn op thuisplaatsing van [de zoon], tenzij de stichting op goede gronden van mening is dat deze doelstelling niet kan worden behaald en een verderstreckende maatregel noodzakelijk is.

Het hof stelt vast dat over de vraag of bij de moeder sprake is van ..., dan wel de vraag of de moeder ..., nimmer duidelijkheid is gekomen, nu een daartoe strekkend onderzoek nooit heeft plaatsgevonden.... De pedagogische vaardigheden noch de thuissituatie van de moeder werden in dit kader onderzocht, terwijl de resultaten van die observaties thans niet in het geding zijn gebracht.

De stellingen van de raad, waaronder de stelling dat jarenlange hulpverlening niet tot structurele verbeteringen in de thuissituatie hebben geleid, worden derhalve niet door recente onderzoeksresultaten onderbouwd.” De Hoge Raad heeft duidelijk gemaakt dat formaliteiten van groot belang zijn.

*Googelt u om dat te zien PHR 2015 1414 en PHR 2015 404.*

Niet alleen de Hoge Raad is soms fel op naleving van formaliteiten:

o.a. op 20 augustus 2014 heeft het Hof in Den Haag de puntjes op de i gezet: de wet noemt niet voor niets termijnen.

*Googelt u GHDHA 2014 2801* “Aangezien vaststaat dat de bestreden beschikking niet tijdig voor afloop van de termijn van de verlenging van de uithuisplaatsing tot stand is gekomen, bestaat voor het hof geen andere mogelijkheid dan het verzoek tot verlenging van Jeugdzorg alsnog af te wijzen.”

Als er eenmaal een OTS is, kan de GI een verzoekschrift Uithuisplaatsing indienen bij de kinderrechter. Ook de RvdK en het Openbaar Ministerie kunnen een verzoekschrift UHP indienen, maar deze twee moeten daarvoor een individuele voorziening vragen bij de gemeente. Let dus op: een GI kan

zonder verleningsbesluit van de gemeente een verzoek machtiging UHP indienen, de RvdK en het OM hebben een verleningsbesluit van B&W nodig.

Het is de RvdK die een machtiging UHP aan de rechter vraagt voor een wegloper van huis die geen OTS heeft.

En over uithuisplaatsingen gesproken: op 17 juli 2015 heeft de Rechtbank Den Haag de voorgedij over de pasgeboren baby van een moeder die zelf nog een OTS had opgedragen aan de GI (er waren redenen om de vader en de grootouders niet het gezag te geven), maar de GI verboden moeder en kind te scheiden zonder voorafgaande toetsing door de rechter (wat de GI op grond van het voogdijschap anders had kunnen doen). De rechter verwees naar artikel 9 IVRK.

*Googelt u RBDHA 2015 9000.*

*Truus Barendse*

## De nieuwe ondertoezichtstelling

Sinds 1 januari 2015 moet voor het opleggen van een OTS voldaan zijn aan **alle drie** de volgende voorwaarden:

- 1)** een kind moet ernstig in zijn ontwikkeling worden bedreigd
- 2)** de zorg die in verband daarmee nodig is voor kind OF OUDER! wordt onvoldoende geaccepteerd
- 3)** de verwachting moet gerechtvaardigd zijn dat het een tijdelijke maatregel kan zijn.

**Wie een zekere bereidheid toont tot medewerking kan dus geen OTS meer krijgen.**

De aangeboden hulpverlening dient een verband te hebben met de ontwikkelingsbedreiging. Als er bijvoorbeeld vanwege wachtlijsten een aanbod wordt gedaan dat duidelijk

tweede keus is, kan men dit gemotiveerd afwijzen. Dat hoeft geen ots op te leveren (Kamerstukken II 2010/11, 32015, nr. 3).

Als de verwachting dat het een tijdelijke maatregel zal zijn niet gerechtvaardigd is, wordt geen OTS opgelegd, maar verliezen de ouders hun ouderlijk gezag. Het wordt nu dus mogelijk dat er nooit een OTS is geweest, maar het gezag zonder meer ophoudt. Jarenlange drugsverslaving zal niet binnen een jaartje over zijn.

In FJR van februari 2015 staat een artikel van promovendus J. Huijter LLM over dit onderwerp: Herziening kindbeschermingsmaatregelen: naar een nieuwe ondertoezichtstelling. Een los nummer van FJR kost helaas 35 euro.

*Truus Barendse*