

Nieuwsbrief KOG

nummer 25 | zomer 2025

OPROEP: Wie komt KOG te hulp?

De ouderorganisatie KOG bestaat al sinds 1990. De reden voor de oprichting was de opstapeling van problemen waarin kinderen, ouders en soms ook grootouders terecht kwamen bij hun contacten met jeugdzorg. De jeugdzorg werd soms als hulp ervaren, maar ook vaak als bedreiging. Vaak dachten ouders: "Als ik van tevoren had geweten hoe de contacten met jeugdzorg zouden uitpakken, had ik het anders aangepakt."

Een aantal ouders heeft zich verenigd in KOG en wil met de zelf opgedane ervaring ouders adviseren en ondersteunen in hun contacten met jeugdzorg. Al doende hebben wij een schat aan kennis en ervaring opgedaan. Op dit moment hebben wij te weinig mensen die zich voor KOG inzetten. Wij doen daarom een beroep op U. Er zijn verschillende taken waarvoor we versterking zoeken. Een belangrijke is telefonische advisering, maar er is meer te doen.

Wij willen graag met u in contact komen als u KOG een warm hart toedraagt en graag wilt dat KOG blijft bestaan. Wij kunnen dan bekijken wat u zou kunnen doen en wat wij nodig hebben. Wij hebben deskundige, ervaren mensen die u informeren, bijscholen en kunnen ondersteunen bij een taak.

Ik nodig alle geïnteresseerden uit voor een bijeenkomst op zaterdag 13 september in Utrecht van 13.30 tot 17.00. Uw deelname verplicht u niet meteen om een taak op u te nemen.

Meer informatie en aanmelding bij Alice Jansen, tel 030-2931056 of alicejansen@planet.nl en bij Truus Barendse, kog@upcmail.nl



Landelijke Organisatie
KINDEREN - OUDERS - GROOTOUDERS

Stichting Kinderen-Ouders-Grootouders is een stichting door en voor gewone ouders en grootouders in contact met jeugdzorg. Ouders weten soms niet wat zij kunnen verwachten en hoe zij zich moeten opstellen. KOG wil deze ouders ondersteunen en adviseren. Daarvoor is er de website www.stichtingkog.info en de mogelijkheid met de contactpersonen te bellen of te mailen. De contactpersonen zijn geen advocaat, maar zij adviseren vanuit hun kennis van de praktijk van jeugdzorg. Vereniging KOG, opgericht in 1990, is in 2003 omgezet in stichting KOG. Alice Jansen, voorzitter, alicejansen@planet.nl 030 2 93 10 56 Petrarcalaan 7, 3533 CP Utrecht Truus Barendse, secretaris, kog@upcmail.nl www.stichtingkog.info ISSN 2215-0544

Bij deze nieuwsbrief treft u een 2e druk aan van ons boekje over Veilig Thuis. De tekst is aangepast aan de situatie van 2025.

Nog steeds is het van belang om te weten dat VT geen hulpverleningsinstantie is.

Wees voorzichtig met wat u vertelt en wat u op facebook zet; VT heeft de taak om in te grijpen "wanneer de problemen nog klein zijn."

In de praktijk wil dit zeggen dat VT van kleine problemen een groot punt maakt.



EHRM berispt Nederland

Trouw van 18 april: Staat pakte gezag moeder over haar kind te snel af.

In het artikel is te lezen dat mr Erkens deze zaak voor het Europees Hof voor de Rechten van de Mens heeft gebracht.

Van zijn website hebben wij gekopieerd:

"Het Europees Hof benadrukt in deze uitspraak dat het uitgangspunt wel degelijk dient te zijn dat het kind terugkeert in het gezin. Het Hof oordeelt verder dat er onvoldoende onderzoek is gedaan naar de ouderschapscapaciteiten van deze moeder en dat het werken aan gezinshereniging / terugplaatsing te snel is opgegeven. Het Hof meent ook dat door de Raad voor de Kinderbescherming onvoldoende onderzoek is gedaan naar de minderjarige zelf. De raad heeft het over een 'kwetsbaar' kind, maar onderbouwt en specificeert dit niet. Ook is er onvoldoende rekening gehouden met de moeder zelf. De rechters hebben hier onvoldoende kritisch op getoetst. De moeder heeft nadien nog drie kinderen gekregen

waarvoor ze ook gewoon de verzorging en opvoeding vorm geeft. Het illustreert des te meer dat haar en haar dochter groot onrecht is aangedaan. Haar oudste dochter ziet ze nog steeds maar eens in de maand, begeleid door pleegmoeder.

Deze casus staat niet geïsoleerd. Recent bracht de WODC nog een rapport uit 'Terugplaatsing na gedwongen uithuisplaatsing' waaruit blijkt dat:

- Veel uithuisplaatsingen beginnen met een spoedmachtiging;
- Omgang niet direct na een uithuisplaatsing wordt opgestart, en vrijwel altijd eerst begeleid is;
- De gecertificeerde instelling tijdens de ondertoezichtstelling een 'perspectiefbesluit' neemt, terwijl het perspectief van de minderjarige in



→ beginsel gewoon thuis is;
 • Maar in ongeveer een vijfde van de gevallen zien de onderzoekers dat er gewerkt is aan thuisplaatsing. De ouders onderschrijven dit lage percentage. De gezinsvoogden hebben zelf de indruk dat dit percentage veel hoger is.
 • Uiteindelijk wordt maar zo'n 40% teruggeplaatst, waarvan een deel opnieuw

uit huis werd geplaatst.

Met andere woorden: als je kind uit huis wordt geplaatst is de kans dat je je kind niet meer thuis krijgt veel groter dan dat je je kind wel terug krijgt. Het komt door onjuiste inzet en onvoldoende onderzoek door de hulpverlening. Rechters toetsen onvoldoende kritisch en gaan te snel uit van de stellingen

vanuit de raad en de jeugdbescherming. Het Europees Hof geeft Nederland nu in deze casus daarvoor een veroordeling."

Trouw schrijft dat mr Erkens hoopt dat rechters door deze uitspraak vaker opdracht geven tot onafhankelijk onderzoek. In 2023 (het laatste bekende cijfer) werden 3900 kinderen uit huis geplaatst.

Weet u het nog?

Bij verlies ouderlijk gezag wordt uw advocaat betaald door de overheid, op voorwaarde dat hij gespecialiseerd is op het terrein van jeugdbescherming (zie www.vnja.nl). Dat is ook zo bij een eerste uithuisplaatsing, dus niet bij verlenging.

Massaclaimjeugdzorg.nl – Update

In de vorige nieuwsbrief zijn we nader ingegaan op de twee doelstellingen van de massaclaim (t.w. het bewerkstelligen van een schadevergoeding en het afdwingen van verbeteringen in de jeugdzorg), de reden voor de betaling van € 1,00 om deelnemer te worden (t.w. de bevestiging van de identiteit van de deelnemers), en de problematiek van een (instabiel) extraparlamenteair kabinet. Op dit moment worden voor de tweede keer geconfronteerd door een demissionair kabinet, nieuwe verkiezingen en een (lange en onzekere) kabinetsformatie.

Tot op heden hebben we het eerste doel nagestreefd door contact te zoeken met de betrokken staatssecretarissen. De onwil van de bewindspersonen om ons zelfs maar te woord te staan is teleurstellend en schokkend: bewindspersonen die in gesprek gaan met individuen zonder achterban, maar weigeren om in gesprek te gaan met de juridische vertegenwoordiger van duizenden ouders. In dit opzicht is het zeer positief dat de heer Karremans 23 juni als Staatssecretaris vervangen wordt door Judith Tielen. Mevrouw Tielen heeft zich in het verleden gepresenteerd als zeer betrokken parlementariër. Gesprekken met haar in 2019 waren zeer constructief en hoopgevend.

Het tweede doel proberen we sinds begin 2024 ook te bereiken door periodiek gesprekken en constructief overleg tussen het SamenwerkingsVerband van Ouders met Jeugdzorg en de drie Ketenpartners (het bestuur van het Landelijk Netwerk Veiligthuis -als overkoepelende organisatie van de 24 regionale Veiligthuis organisaties-, de Raad voor de Kinderbescherming -als onderdeel van het Ministerie van Justitie

en Veiligheid- en Jeugdzorg Nederland -als vertegenwoordiger van onder andere de 14 Gecertificeerde Instellingen), alsmede met de directeur van het Toekomstscenario (zie de vorige nieuwsbrief van KOG). Binnen dit overleg is consensus over het feit, dat ingrijpende veranderingen binnen de jeugdzorg noodzakelijk zijn. Dit besef is een grote stap voorwaarts. Helaas verschillend de Ketenpartners nog over **hoe** deze ingrijpende veranderingen eruit moeten gaan zien, en **hoe** ze bereikt moeten worden.

Ondanks bovenstaande zijn de Deelnemers in de massaclaim tot op heden uitermate teleurgesteld in de wetgeven, de uitvoerende macht (de Ketenpartners en de twee meest betrokken ministeries) en de rechterlijke macht (die veel te slaafs de adviezen van de Ketenpartners volgen, en ouders/kinderen fundamentele rechten onthouden).

Toekomstscenario in zwaar weer

Sinds 2019 worden er vanuit het ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport, het ministerie van Justitie en Veiligheid en de Vereniging

Nederlandse Gemeenten gesprekken gevoerd over de toekomst van de jeugdbescherming in Nederland. Helaas is de stem van betrokken ouders en jongeren nauwelijks in ogenschouw genomen. Net op het moment dat wij stappen maken om hierin verandering te brengen, stapten Jeugdzorg Nederland (27 januari 2025) en de Veiligthuis organisaties (16 april 2025) uit het Toekomstscenario. Ook is in de voorjaarsnota geen geld beschikbaar gesteld om het Toekomstscenario te implementeren.

Ondanks bovenstaande tegenslagen, zullen wij de komende maanden op constructieve wijze de gesprekken met de Ketenpartners, de directeur van het Toekomstscenario, de opdrachtgevers van het Toekomstscenario (t.w. de Vereniging van Nederlandse Gemeenten en de twee ministeries -J&V en VWS-) en de Associatie Wijkteams voortzetten, maar tegelijkertijd ons ongenoege over de misstanden in de jeugdzorg kenbaar blijven maken bij de relevante (juridische) organisaties. Op deze wijze hopen wij beide doelstellingen te kunnen realiseren.

"Toeslagenouders" vragen om een 'Staatscommissie Herijking Jeugdbescherming'

Op 12 juni heeft Jurgen Deceuninck een persbericht doen uitgaan, waarin hij aankondigde om op 17 juni een brief te zullen overhandigen aan de vaste Kamercommissie voor Justitie en Veiligheid. In de brief suggereert hij, dat hij "de slachtoffers van het toeslagenschandaal" vertegenwoordigt. Zijn vorige werkgever, Stichting Nr5 van Prinses Laurentien, zegt dit ook al te doen. In de brief verzoekt Deceuninck de Kamer om in de instelling van een 'Staatscommissie Herijking Jeugdbescherming'. Deze commissie moet het gehele jeugdbeschermingssysteem kritisch onderzoeken, van wetgeving en uitvoering tot maatschappelijke impact. Dit is een vreemd verzoek.

In oktober 2022 was Deceuninck "Coördinator Projectontwikkeling/Verbinder" bij St.Nr5. Volgens Krijn ten Hove, nog steeds werkzaam bij Stichting Nr5, zijn ruim 200 mensen gevraagd om al hun kennis, contacten, artikelen, rapporten en ideeën zonder enig voorbehoud aan St.Nr5 te geven. Daarna zouden wij "SAMEN" in januari 2023 een rapport met oplossingen aanbieden aan de politiek. Tijdens de eerste bijeenkomst was al duidelijk dat St.Nr5 geen enkele kennis had op het gebied van jeugdzorg. De verzamelde informatie is vervolgens slechts met een handje vol vertrouwelingen van Prinses Laurentien gedeeld, en alle andere deelnemers zijn ruim twee jaar aan het lijntje →

→ gehouden. Op 23 december 2024 werd duidelijk dat er nooit een rapport gaat komen vanuit St.Nr5, laat staan een “gezamenlijk” rapport. Sterker nog: opgedane kennis wordt nu gecommercialiseerd richting gemeenten in de vorm van een aanbod tot dienstverlening.

Nog onbegrijpelijk is het doel waarvoor de Staatscommissie opgezet zou moeten worden: *“het gehele jeugdbeschermingssysteem kritisch onderzoeken, van wetgeving en uitvoering tot maatschappelijke impact.”* Iedereen die zich de afgelopen 15-30 jaar met jeugdzorg

heeft beziggehouden weet, dat alle noodzakelijke onderzoeken reeds vele malen zijn uitgevoerd. Sterker nog: ALLE betrokken partijen weten, dat ingrijpende veranderingen noodzakelijk zijn. De opties worden al actief besproken: zie hierboven. Het persbericht en de aan-

biedingsbrief kunnen dan ook alleen gezien worden als een vertragingstechniek van organisaties die een commercieel belang hebben bij het voortslepen van de bestaande problematiek door het laten uitvoeren van wederom volstrekt onnodig onderzoek.

Fouten in rapporten?

Van iedereen die te maken krijgt met jeugdzorg wordt een dossier aangemaakt. Veilig Thuis schrijft gespreksverslagen en maakt notities van contacten met de ouders en anderen. Van dit alles wordt vervolgens een rapport gemaakt met daarin conclusies.

Vaak krijgen ouders rapporten te lezen voordat het naar een volgende instantie zoals de Raad of de rechter wordt gestuurd. Zij zien dan veel fouten. Dat kunnen kleinigheidjes zijn, maar ook grote zaken. Een moeder vertelde mij dat ze met de hulpverlener gedeeld had dat ze bang was voor haar gewelddadige ex die vuurwapengevaarlijk

was. In de rapportage stond dat moeder een “angststoornis” had. Dit zijn fouten die je niet in je dossier wil hebben.

Wat kan je doen als je grote fouten gecorrigeerd wil hebben?

Boos worden levert niks op. Wat u wel kunt doen is

vragen stellen: “...dat is nog al een stellige uitspraak. Waar baseert u dit op? Op grond van welke feiten hebt u dit vastgesteld?” Als de medewerker als antwoord geeft: “Dat heb ik gezien”. Vraag dan hoe vaak hebt u dat gezien en wat zag u precies? Er kan wel een krat pils in de gang hebben gestaan, maar het maakt nogal verschil of dat voor een feestje was met 15 mensen of dat het de dagelijkse inname van een van de ouders is. Het is verstandig om die vragen schriftelijk te stellen en ook om een schriftelijk antwoord te vragen.

Sta erop dat het in het

rapport veranderd wordt en neem geen genoegen met de mogelijkheid om je mening toe te voegen in een bijlage. Geef als reden op dat niemand gebaat is bij fouten in het dossier. Gun de medewerker ook een nette ontsnapingsroute. Zeg b.v. dat je iets misschien niet goed genoeg hebt uitgelegd of dat ze het mogelijk door de werkdruk niet helemaal meer wist hoe het zat.

Soms lukt het niet en moet je genoegen nemen met de bijlage. Stuur de bijlage dan zelf ook naar degene die het rapport krijgt omdat de mening van ouders nog wel eens vergeten wordt.

Profilering in de jeugdbescherming

Trouw van 14 november 2025 meldt op de voorpagina dat Amsterdam werkt met een algoritme dat “jongeren die niets hebben uitgehaald” op de risicolijst zet.

Op 12 november bevatte Trouw een artikel ‘Nederland probeert Europabreed nieuwe **toeslagenaffaires** te voorkomen.’ De staatssecretaris digitalisering heeft een algoritmeregister gemaakt. “Ik heb gezien hoe fnuikend het kan zijn als je onderdeel wordt van een beslissing die is gebaseerd op een algoritme dat vooringenomen was,” aldus de staatssecretaris.

In Ars Aequi juni 2022 staat een artikel van Cees Zweistra en Lonneke Poort: ‘Hoe de trias politica technologische ontwikkeling in haar macht krijgt: het belang van de samenwerking tussen recht, politiek en technologie.’ Citaat: “Een concreet voorbeeld hiervan is het aandeel van algoritmes in de **toeslagenaffaire**. ... Door

het gebruik van algoritmes is een ondoorgrondelijk systeem gecreëerd, waardoor de overheid in de praktijk niet meer in staat was om individuele gevallen ook echt individueel te behandelen. ... In de **toeslagenaffaire** werd bijvoorbeeld gebruik gemaakt van een zelflerend algoritme om het risico op fraude in te schatten. Het

algoritme maakte keuzes die geen voorafgaande instemming of goedkeuring van een ambtenaar van de Belastingdienst ontvingen en deze instemming door het zelflerende karakter van het algoritme ook niet konden krijgen. De mens was uit de ‘loop’ gehaald en zo nam technologie een rol over die ...”

Het zou wel eens kunnen zijn dat de punten, genoemd in Licht Instrument Risicotaxatie Kindermishandeling (LIRIK), een rol spelen bij profilering in de jeugdbescherming: een risicofactor voor kindermishandeling is meer dan 4 kinderen in het gezin, eenoudergezin, ouders jonger dan 20 jaar bij de geboorte, zeer laag opleidingsniveau, geen Nederlands in het gezin, werkloos, arbeidsongeschikt. Het door de Gecertificeerde Instellingen genomen en uit het dossier gehouden ‘perspectiefbesluit’

of ‘opvoedbesluit’ zou door zo’n vooringenomen zelflerend algoritme genomen kunnen worden, waardoor veel uit huis geplaatste kinderen niet terug gaan naar hun gezin.

Op 3 februari 2025 hebben wij gevraagd aan mevrouw drs A.C. van Huffelen, Staatssecretaris van Koninkrijksrelaties en Digitalisering, of wij hier terecht bang voor waren. Zij stuurde de brief door naar Minister Weerwind, die reageerde op 30 mei. Hij liet weten “meld ik u graag dat er door organisaties in de keten van de jeugdbescherming nu geen zelflerende algoritmes worden gebruikt.” Een beetje angstig worden wij wel van het woord NU. Moeten wij de vraag af en toe herhalen? Zie voor de hele brief www.stichtingkog.info/correspondentie.

Het laatste rapport over de →

→ jeugdbescherming is dat van de Commissie Hamer van maart 2025. Dit rapport laat zien hoe het Toeslagenschandaal kinderen geraakt heeft. “Wij hebben geluisterd naar wat ouders, jongeren en hulpverleners ons te vertellen hebben.” ‘Ik ben Mariëtte Hamer, voorzitter van de Commissie Toeslagen en Uithuisplaatsingen. Wij hebben onderzocht wat de gevolgen zijn van de uithuisplaatsingen op het leven van kinderen en ouders gedupeerd door de toeslagenaffaire. Voor het onderzoek hebben we veel gedupeerde kinderen, ouders en hulpverleners gesproken. Daar ben ik jullie heel dankbaar voor. Onze conclusies en aanbevelingen vind je in ons rapport ‘Erfenis van onrecht; de blijvende impact van de toeslagenaffaire op het leven van kinderen’ dat je op deze site kunt vinden.’ *Google commissie Hamer.*

In het Tijdschrift voor Familie- en Jeugdrecht (FJR) van mei 2025 staat een artikel van informatica-expert dr ir Liem, hoofddocent aan de Technische Universiteit Delft: Risico's van algoritmische risicomodellering: een

ICT-perspectief. De Dienst Toeslagen heeft een risicoclassificatiemodel gebruikt dat onjuistheid in aanvragen moest voorspellen. De Autoriteit Persoonsgegevens heeft hierover een rapport geschreven (2020) dat meldde dat gebruik van nationaliteit onrechtmatig was. Amnesty International heeft hier nader onderzoek naar gedaan: in voetnoot 9 bij het artikel van ir Liem genoemd als Xenophobic machines – discrimination through unregulated algorithms in the Dutch childcare benefits scandal (2021). Door WOB-verzoeken kwamen er verscheidene documenten over het risicoclassificatiemodel beschikbaar. Trouw had op 22 november 2021 een artikel over profilering door dit model. “In dit artikel werd besproken hoe met name alleenstaande ouders met lage inkomens als hoog-risico werden aangemerkt. In reactie op Kamervragen door Tweede Kamerlid Leijten (SP) naar aanleiding van het Amnesty International-rapport en het Trouw-artikel maakte Staatssecretaris Van Huffelen veel van de achterliggende documentatie ... openbaar.”

In het Trouw-artikel merkt Kleinnijenhuis op dat ouders gekoppeld aan hoog-risico gescoorde dossiers volgens het risicoclassificatiemodel zeer specifieke karakteristieken hebben. ... Met andere woorden, de status van alleenstaande, het hebben van een laag inkomen, en het vragen van veel uren aan dagopvang zullen sterk met elkaar correleren. ... Het toeslagensysteem wekt echter met een ‘alles of niets-

principe, waarbij hoge terugvorderingen plaatsvinden bij onrechtmatige uitkering. ... In de administratieve praktijk en het spraakgebruik werden termen als onregelmaticheid, fout en fraude door elkaar gebruikt, “ook ingegeven door het publieke debat rond de ‘Bulgarenfraude’”. Dit zette dus een toon van verdenking, die in veel gevallen onterecht bleek.”

Trouw 7 juni 2024: Lelystad strijdt met jeugdzorg: ‘Ouders staan onder druk’

“...Landelijk zijn sinds 2015 de uitgaven meer dan verdubbeld, tot 8 miljard euro vorig jaar. ... Volgens wethouder Messelink-Dijkstra, eerder raadslid van de ChristenUnie, draagt het grootste deel van de jeugdzorg niet aantoonbaar bij aan het welzijn van het kind. ... De gemeente kan natuurlijk niet beslissen of een kind wel of niet uit huis wordt geplaatst:

dat is aan de rechter. Maar Lelystad kijkt wel kritischer dan voorheen naar de zorg die jeugdzorgmedewerkers aan een gezin willen geven. ... , moeten zij beargumenteren waarom andere zorg in het belang is van het kind. ... De gemeente oordeelt niet inhoudelijk. Als financier mogen wij vragen stellen. Wij zien nog veel onduidelijke onderbouwingen.”

het kan altijd nog gekk

Een jonge alleenstaande moeder krijgt een baby. Iemand doet een anonieme melding bij Veilig Thuis en er volgt een onderzoek. Elke informant die door VT benaderd wordt is positief over de moeder. Ondanks dat zet VT de moeder zo onder druk dat ze “instemt met een vrijwillige uithuisplaatsing” zonder raadsonderzoek. Ze brengt de baby bij haar zus en wat later haalt jeugdzorg het kind daarvandaan op. De enige reden die de moeder voor de uithuisplaatsing kan bedenken is dat zij zelf als baby al uit huis geplaatst werd. Het kind is nu vier en komt niet meer thuis.



Jeugdbescherming Noord

Een donateur stuurde ons een screenshot van een pagina uit het Dagblad van het Noorden. Kinderrechters hebben veel kritiek op Jeugdbescherming Noord: regelmatig komen vertegenwoordigers op de zitting zonder enige inhoudelijke kennis van de zaak.

Een dochter van 17 en haar moeder gaan naar een beschermingstafel. Daar wordt door de organisatoren van die bijeenkomst vastgesteld dat het gezin hulp zal krijgen van een instelling. Later heet dit een afspraak. De moeder heeft nog nooit van de instelling gehoord en is er dus niet tegen. Na een eerste ontmoeting met de instelling heeft

het vertrouwen van moeder en dochter een deuk gekregen. Zij laten weten dat zij uitgeschreven willen worden. De instelling weigert dat, want het is immers afgesproken? Na veel aandringen worden ze uitgeschreven, zodat eindelijk de hulp die de moeder inmiddels zelf heeft ingeschakeld van start kan gaan. Toch gaat de raad voor de kinderscherming de rechter een ondertoezichtstelling vragen, want anders zou de moeder de dochter weer weg kunnen houden bij de behandelaar. Maar een OTS is toch voor mensen die gedwongen moeten worden tot hulp?! Weer weg kunnen houden: dat geldt voor alle ouders. Is die bepaling in de wet er dan voor niets?

Nog steeds: het toeslagenschandaal

In Trouw van 5 april 2025 staat een artikel van negen toeslagenouders: **Waar blijft het herstel van onze gezinssituaties?**

“De Tweede Kamer nam in november 2021 unaniem de motie-Omtzigt aan, waarin de regering werd verzocht om een onafhankelijk onderzoek in te stellen naar de uithuisplaatsingen in het toeslagenschandaal. Dit is er nooit gekomen. ...

De Raad voor de Kinderbescherming, de instellingen die de uithuisplaatsingen uitvoerden en de Raad voor de Rechtspraak mochten intern onderzoek doen. ... In dezelfde motie werd de regering verzocht voorstellen te doen hoe en wanneer ouders en kinderen herenigd worden waar uithuisplaatsing nu nog voortduurt; een meldpunt op te zetten; aan te geven hoe recht gedaan kan worden aan ouders en kinderen. Hamer verklaart niet waarom en hoe de toeslagen-affaire een rol heeft gespeeld. Dat is ook niet onderzocht. Waardoor alle betrokken instanties hun handen in onschuld blijven wassen, zonder lessen voor de toekomst. ... Hamer bevestigt de conclusie van ons en vele ouders dat onafhankelijk wetenschappelijk onderzoek nodig is. ... Wij willen dat alle ouders die dat wensen een herbeoordeling van hun kinderbeschermingsdossier kunnen vragen, ongeacht of het een uithuisplaatsing dan wel ondertoezichtstelling betreft. De Universiteit Groningen en de aan de universiteit verbonden kinderrechtster Bart Tromp hebben al meerdere keren aangegeven hiervoor open te staan en dit te kunnen. ... Wij roepen op, als slachtoffers van het overheidsfalen, met ruim honderd ouders die ons anoniem steunen, om de dossiers onder de loep te laten nemen en te beoordelen of ouders en kinderen herenigd kunnen worden. Om zo recht te doen waar recht ontbreekt.”

In dezelfde krant staat **Wetenschappers moeten oordelen over lot toeslagenkind**

“... Tromp en zijn collega's

kunnen niet beslissen of een kind terug mag naar de ouders, maar ze kunnen ouders wel een analyse van hun dossier geven waarmee ze zelf naar de rechter kunnen stappen. ... In de affaire zijn zeker 3532 kinderen gedwongen uit huis geplaatst, zo concludeerde de commissie-Hamer vorige week. Waarschijnlijk zijn het er veel meer, ... Onderzoeker en rechter Tromp ontwierp in 2022 al samen met collega's een onderzoeksopzet voor snel dossieronderzoek. ... Tromp denkt dat rechters op basis van die extra informatie meer 'kunnen en durven beslissen' dan nu het geval is.”

Jaar van onderzoeken brengt toeslagenkind nog niet thuis (Trouw, 7 april)

“3532 kinderen zijn in de toeslagenaffaire uit huis geplaatst; slechts 57 kinderen uit de toeslagenaffaire keerden na hulp van de overheid terug naar huis. ... Volgens de commissie-Hamer, die de uithuisplaatsingen onderzocht, zijn veel van de problemen in gezinnen veroorzaakt door geldstress door de toeslagen-affaire. Eenmaal gedwongen uit huis geplaatst, keert een kind meestal niet terug. ... Als hun situatie is veranderd, kunnen ouders de jeugdbescherming en de kinderrechtster vragen de uithuisplaatsing te beëindigen. Dat zij slachtoffer zijn van het toeslagenschandaal, doet er voor de rechter niet toe. ... Rechters varen daarbij vaak sterk op de inzichten van de jeugdbeschermers. ... Hun uitzichtloze situatie maakt dat de ouders nu willen dat het kabinet een grootschalig wetenschappelijk onderzoek

naar hun dossiers instelt. De Tweede Kamer riep daar al jaren geleden toe op. Of het kabinet dat ziet zitten, is de vraag. Ook of de uitkomsten van zo'n onderzoek hen wel helpen in de rechtszaal, zal moeten blijken.”

Op 16 april meldt Trouw **Tweede Kamer wil nieuw onderzoek naar uithuisplaatsingen.**

“... Een motie van de SP die hiertoe oproept, haalde dinsdag een ruime meerderheid. ... Staatssecretaris Teun Struycken van Rechtsbescherming had de Kamer eerder deze week al laten weten dat hij de motie 'ontijdig' vindt, omdat het kabinet nog werkt aan een reactie op het rapport Van de commissie-Hamer over de uithuisplaatsingen. Die moet er in juni zijn, mogelijk hakt het kabinet dan pas een knoop door over het instellen van een extra onderzoek.”

Onherstelbaar onrecht in een wereld van wantrouwen (dr G.M. Kuipers, Nederlandse School voor Openbaar Bestuur en Universiteit Leiden in FJR mei 2025.)

“... zijn verschillende opmerkelijke routes in de hersteloperatie gekozen, waaronder de alternatieve, op vertrouwen gebaseerde aanpak van de Stichting (Gelijk)waardig Herstel van Prinses Laurentien maar ook de 'onorthodoxe maatregel' om gedupeerden te betalen om hun bezwaarschriften in te trekken.” Voetnoot: ‘Onorthodoxe maatregel: Dienst Toeslagen wil gedupeerde ouders afkopen, NOS Nieuwsuur 26 september 2024.’ Zou hier niet sprake zijn geweest van gestandaardiseerde of forfaitaire bedragen? Dan zou er geen sprake zijn geweest van “afkopen”. U krijgt misschien te weinig of te veel, maar het kan wel vlug.

Kinderrechten spelen geen rol in de hersteloperatie van het toeslagenschandaal (mr C.A. Goudsmit. Kinderombudsvrouw Rotterdam-Rijnmond

in FJR mei 2025.)

“... Kinderen zijn net als hun ouders keihard geraakt door het toeslagenschandaal. De overheid heeft deze gezinnen ongekend onrecht aangedaan en daarmee kinderen hun jeugd afgenomen. Als kindermobudsvrouw Rotterdam-Rijnmond spreek ik samen met mijn collega's van de Ombudsman Rotterdam-Rijnmond (ORR) veel van deze kinderen en hun ouders. De verhalen die zij ons vertellen over hoe hun jeugd eruit heeft gezien, zijn vaak gitzwart. Extreme armoede, dakloosheid, uithuisplaatsingen, opgebroken gezinnen, afgebroken opleidingen, criminaliteit om te overleven, schulden, alles komt voorbij. ... Gedupeerde kinderen hebben wel recht op de kindregeling. Dat is een per leeftijdscategorie vastgesteld geldbedrag tussen 2.000 en 10.000 euro. Dit geldbedrag is expliciet niet bedoeld als schadevergoeding, maar als 'steuntje in de rug'. Naast dit geldbedrag omvat de kindregeling ook brede ondersteuning vanuit de gemeente. Tot slot omvat de kindregeling een regeling voor kinderen met problematische schulden. ... Aan het inventariseren van de belangen van de kinderen is veel aandacht besteed. Maar een heldere afweging van deze belangen tegen de belangen van de overheid is in de parlementaire stukken niet terug te vinden. ... Wat wel gebeurt, is dat de staatssecretaris van Financiën de bevindingen van de kinderen en de aanbevelingen uit bovengenoemde onderzoeken in de voortgangsrapportages telkens aanhaalt en onderschrijft, maar de vertaling daarvan naar concreet beleid in de tijd steeds verder afzwakt. ... Hier gebeurt wat zowel de Nationale ombudsman als de Inspecteur Belastingen zien gebeuren bij hersteloperaties die de overheid inricht als er zich een ramp voordoet: de focus komt direct te liggen op snelheid en uitvoerbaarheid vanuit het systeem en de belangen van de slachtoffers verdwijnen naar de achtergrond. ...”

Onderwerp: RE: Verzoek aan het College
 Datum: Thu, 5 Jun 2025 12:13:42 +0000
 Van: Voorlichting Algemene Rekenkamer
 <Voorlichting@rekenkamer.nl>
 Aan: 'Berndsen' <pmtg@kpnmail.nl>

Geachte heer Berndsen,

Met uw brief heeft u het Manifest Duurzame Jeugdzorg onder onze aandacht gebracht. Dat Manifest geeft een probleemanalyse van ondertoezichtstellingen en uithuisplaatsingen in Nederland, op basis van onderzoek van uw stichting SODJ en de stichting KOG naar 150 dossiers of stukken daaruit. De gepresenteerde analyse omvat ook een beschrijving van de oorzaken die het probleem in stand houden.

U wilt graag dat uw onderzoek op representatieve wijze herhaald wordt. Uw oproep daartoe, aan Tweede Kamerleden en de ministeries van VWS en J&V, heeft tot nu toe geen gehoor gekregen. U vraagt de Algemene Rekenkamer of er mogelijkheden zijn om alsnog gehoor voor uw oproep te krijgen.

Zoals vermeld in het Manifest, hebben wij in ons rapport Georganiseerde onmacht, Over de rol van de rijksoverheid bij de jeugdbescherming (2023) de wenselijkheid van een gedegen probleemanalyse benadrukt, als onderdeel van onze aanbeveling om veranderingen in het jeugdzorgstelsel zorgvuldig in te voeren. Op verschillende andere momenten daarna, hebben we in onze publicaties voor onze aanbevelingen aandacht gevraagd (rapport resultaten verantwoordingsonderzoek VWS 2023, brief met aandachtspunten bij de begroting VWS 2025, rapport resultaten verantwoordingsonderzoek VWS 2024). Uiteindelijk is het aan regering en parlement om onze aanbevelingen op te pakken.

De Algemene Rekenkamer brengt onderwerpen onder de aandacht van ministers en Tweede Kamer op basis van eigen onderzoek. Wij zijn dus niet in de positie om u te adviseren of te helpen om een reactie op uw Manifest te krijgen.

Wel zullen we uw informatie betrekken in de monitoring van de ontwikkelingen op het gebied van de jeugdzorg en onze jaarlijkse risico-analyse die vooraf gaat aan de selectie van te onderzoeken beleidsonderwerpen.

Met vriendelijke groet,



Algemene Rekenkamer
 Lange Voorhout 8
 Postbus 20015
 2500 EA Den Haag
www.rekenkamer.nl

Zie voor het Manifest
www.stichtingkog.info/actueel

De Eigen Kracht Centrale heeft het onderstaande gemaild

Wat fijn dat stichting KOG opnieuw aandacht wil besteden aan Eigen Kracht-conferenties. Het lijkt ons het meest helpend om een praktijkverhaal te delen.

Samen werken aan de voortgang

"Het is prachtig om te zien hoe het steeds meer in handen van het netwerk komt en daarmee uit mijn handen," zegt een gezinsmanager. Bij de start was het heel erg in haar handen, het ging om een ingewikkelde scheiding van ouders die geen contact meer wilden. De gezinsmanager: "Ze maakten over alles ruzie en kwamen dan steeds bij mij, tot aan wat de kinderen van 4 en 5 jaar 's morgens op hun brood kregen. Het leek me goed als wat meer mensen mee gingen denken, ik hoopte dat daarmee dit patroon van ruzie doorbroken werd."

Omgangsregeling

Familie en vrienden waren blij met het initiatief, ook zij waren de ruzies zat. De Eigen Kracht-coördinator: "Er kwam vrij snel een grote kring van familie en vrienden bij elkaar en de twee oma's namen hierin het voortouw. Door hen lukte het om samen te komen. In het plan dat gemaakt is, hebben zij een belangrijke rol. De communicatie zal via hen verlopen, zij zijn een soort tussenpersonen. Het plan is heel gedetailleerd. Het is een omgangsregeling waarin beide ouders evenveel tijd met de kinderen hebben, de kinderen altijd samen zijn en de kinderen ook logeren bij

tantes en ooms. Verder is er steun voor de vader en voor de moeder. In het plan is ook beschreven hoe een dag verloopt, zodat het bij vader en moeder ongeveer gelijk gaat, inclusief een afspraak over het ontbijt."

Voortgangsbijeenkomsten

In het plan is daarnaast opgenomen dat zeven mensen regelmatig bij elkaar komen om de voortgang te bespreken. De gezinsmanager vertelt: "In het begin had ik de regie hierover en organiseerde ik elke vier weken een bijeenkomst met die zeven mensen. Dat is nu drie keer geweest. Het plan loopt erg goed, er is veel rust gekomen. De laatste keer hebben we besloten dat de oma's het nu gaan organiseren, om de zes weken. Ik zal er eerst nog bij zijn, maar dat zal steeds minder worden. Totdat ik er hopelijk helemaal uit kan en de ondertoezichtstelling er misschien vanaf kan. Dat zou ik heel fijn vinden en de familie natuurlijk ook."

tekst: Hedda van Lieshout

En dan zou een link naar onze wekelijkse verhalen mooi zijn:

<https://www.eigen-kracht.nl/categorie/verhalen/>

Hebt u zelf een advocaat die u iedereen zou aanbevelen?

Omdat hij bereikbaar is, de indruk wekt op dit terrein thuis te zijn, u gelooft als u wilde verhalen vertelt over jeugdzorg?

Geef de naam door, zodat ook andere mensen contact kunnen zoeken met zo'n tamelijk zeldzame verschijning.

kog@upcmail.nl