

2 september 2021

PER E-MAIL



Aan Dhr drs S. Dekker, Minister voor Rechtsbescherming
Postbus 20301, 2500 EH Den Haag
Dhr H.M. de Jonge, Minister van VWS
Postbus 20350, 2500 EJ Den Haag

CC De Vaste Kamer Commissies van VWS en J&V
De leden van de Tweede Kamer
Landelijke pers en cliëntenraden in de jeugdzorg

Betreft Jeugzorgaffaire
Schijnvertegenwoordiging van jeugdigen, ouders en cliëntenraden in de jeugdzorg
Misbruik van subsidiegelden

Geachte Ministers Dekker en De Jonge,

Al ruim dertig jaar klagen ouders over het gebrek aan rechtsbescherming en adequaat feitenonderzoek bij jeugdzorg interventies¹. Het reeds in 1990 geconstateerde gebrek aan rechtsbescherming van ouders en jeugdigen² bestaat nog steeds. Ook de Kamerbreed omarmde conclusies en aanbevelingen van kinderombudsman Dullaert³ hebben niet tot verbetering geleid. Ten principale stelde Dullaert, dat ingrijpende jeugdzorgbeslissingen “zoveel mogelijk” op feiten moesten zijn gebaseerd.

Het project Waarheidsvinding (2016-2018) leidde uiteindelijk tot het Actieplan Verbetering Feitenonderzoek (hierna “het Officiële Actieplan”). Pas bij publicatie van het Actieplan beseften diverse ouderorganisaties welke kwalijke dubbelrol Stichting Landelijk Overleg Cliëntenraden (hierna “LOC”) bij de totstandkoming had gespeeld. De klachten, meningen en verbetervoorstellen van ouders, jeugdigen, academici en jeugdrecht advocaten zijn in het Officiële Actieplan grotendeels genegeerd.

Gedwongen door omstandigheden heeft het SamenwerkingsVerband van Ouders met Jeugdzorg de eerste zes maanden van dit jaar gewerkt aan het in kaart brengen van de activiteiten en werkwijze van het LOC. Een en ander is samengevat in de concept brief die op 27 juni 2021 naar het LOC is gestuurd voor commentaar. Aangezien wij tot op heden geen enkele reactie hebben ontvangen, sturen wij u hierbij een kopie van de brief (zie Bijlage). In de brief hebben wij zorgvuldig onderbouwd, dat

1. het LOC ten minste sinds 2013 ettelijke miljoenen aan subsidies heeft gekregen van de Ministeries van VWS en J&V, om “waar mogelijk in samenwerking met andere landelijke, regionale en lokale cliëntenorganisaties” “de stem van jongeren en hun ouders te vergroten en te versterken” en “dienstverlening en ondersteuning richting cliëntenraden in de jeugdhulp en jeugdbescherming” te faciliteren. Het LOC heeft dit op generlei wijze gedaan;

¹ Zie o.a. “Rechtzetten”, rapport van de subcommissie Kinderbescherming, Commissie Vliegthart, 's-Gravenhage 1990; de brandbrief van de Rotterdamse jeugdrechtadvocaten d.d. 4 december 2008, het congres “Zorgen om Jeugdzorg” (2010), en het rapport van kinderombudsman Dullaert “Is de zorg gegrond?” (december 2013).

² Uit de inventarisatie van de grote hoeveelheid klachten op jeugdzorg in de jaren '80 concludeerden de Commissies Vliegthart en Gijsbers: “*Veel ouders hebben moeite met de bejegening door de maatschappelijk werkers van de Raden voor de Kinderbescherming. Ze werden nauwelijks gehoord en hadden sterk de indruk dat het rapport naar een bepaalde beslissing toe was geschreven, waarbij met hun wensen geen enkele rekening werd gehouden. ... Kort en goed: de rechtspositie van ouders laat nogal wat te wensen over. Dat gegeven vormt de rode draad in de aanbevelingen*”,

[https://www.digibron.nl/viewer/collectie/Digibron/id/tag:Terdege.19910313:newsml_35fcb48d49fd161d199c49f2f804c22d.17 augustus 2021.](https://www.digibron.nl/viewer/collectie/Digibron/id/tag:Terdege.19910313:newsml_35fcb48d49fd161d199c49f2f804c22d.17%20augustus%202021)

³ in zijn rapport “Is de zorg gegrond?”, december 2013

2. het LOC tot en met eind 2019 zelfs nooit de moeite heeft genomen om de meest voor de hand liggende cliëntenraden (van de 14 Gecertificeerde Instellingen) te consulteren;
3. het LOC tijdens het project waarheidsvinding de belangen van ouders en jeugdigen bewust heeft verkwanseld in ruil voor (toekomstige) subsidies, om een aantal ZZP-ers aan het werk te houden die bereid waren zich te plooiën naar het credo: "De betaler bepaalt";
4. het LOC zelfs in 2021 uitsluitend cliëntenraden accepteert en faciliteert die een positieve mening hebben over de Ketenpartners en het LOC. Iedereen die een daarvan afwijkende mening heeft, laat staan die kritiek heeft op een Ketenpartner of het LOC, wordt expliciet buiten gesloten van elk overleg. Aldus worden mondige jeugdigen, ouders en cliëntenraden door het LOC actief monddood gemaakt;
5. het LOC in allerlei overleg- en inspraakorganen zijn staatsmonopolie misbruikt om de mening van Ketenpartners te verkondigen als ware het de mening van jeugdigen, ouders en cliëntenraden: bijvoorbeeld in de Commissie van Belanghebbenden van het Normenkader. Op deze wijze wordt participatie van ouders en jeugdigen, in strijd met bijvoorbeeld de aanbevelingen van de Commissie de Winter, bewust ondermijnd;

Ouders en jeugdigen worden ook in vele andere door uw ministeries gefinancierde projecten gevraagd te participeren, om vervolgens volstrekt genegeerd te worden. Zo willen wij o.a. wijzen op de focusgroepen in 2019 van het NJI onder leiding van mevrouw Rijbroek. Ouders en jeugdigen voelden zich regelrecht misbruikt voor een poppenkast opvoering. Lees de bijlagen bij het rapport van mevrouw Rijbroek met de reactie van ouders en jeugdigen. Een jeugdige verwoordde het als volgt:

*"Ik heb deelgenomen aan dit onderzoek met de gedachte dat ik een bijdrage kon leveren aan het lastige onderwerp "Waarheidsvinding en feitenonderzoek. ... Waar ik op stuitte was een amateuristische sfeer. Zonder proper debat en vol met allerlei drogredenen. Ik ben hier behoorlijk van geschrokken omdat ik er vanuit ging dat het hier om professionals ging. Het constant in herhaling moeten vallen, de vreemde sessie structuur(!), het voelde aan alsof ik tegen een muur aan het praten was in de brugklas."*⁴

Leden van het SWV hebben eveneens deelgenomen aan de focusgroepen van mevrouw Rijbroek. Ook wij zijn van mening dat de inhoud en kwaliteit van de bijeenkomsten uitsluitend omschreven kunnen worden als "infantiel, irrelevant en onprofessioneel". Wij betreuren het, dat het NJI zijn naam heeft willen verbinden aan het rapport, waarin ouders en jeugdigen hun input niet kunnen terugvinden.

Het heeft er alle schijn van, dat het WODC tegenwoordig soms wordt vervangen door het inkopen van rapporten bij (kleine) organisaties die gevoelig zijn voor invloed van de subsidieverstrekker op de uitkomst van onderzoek. Dit is vooral kwalijk voor organisaties die pretenderen jeugdigen, ouders en cliëntenraden te vertegenwoordigen.

Wij beschouwen het LOC dan ook als een verlengstuk van de Ketenpartners en een schijnvertegenwoordiger van jeugdigen, ouders en cliëntenraden, die betaald krijgt om pro actief te doen alsof de mening van de Ketenpartners gedeeld wordt door jeugdigen, ouders en cliëntenraden. Het LOC kan zijn destructieve acties uitsluitend uitvoeren, omdat het onder valse voorwendselen ettelijke miljoenen aan subsidies heeft gekregen en door de ministeries en de Ketenpartners een staatsmonopolie heeft gekregen om jeugdigen, ouders en cliëntenraden (zogenaamd) te vertegenwoordigen. Om de schijn van cliëntvertegenwoordiger hoog te houden, maakt het LOC o.a. gebruik van technieken die door het monopolie beschikbaar zijn gekomen: (1) financieel machtsmisbruik; (2) censuur en verdeel & heers; (3) non-transparant handelen, rookgordijnen opwerpen en onzinnige projecten initiëren; en (4) zogenaamde "onafhankelijke voorzitters".

⁴ <https://www.nji.nl/nl/Download-NJI/Publicatie-NJI/Samen-werken-aan-feitenonderzoek.pdf>

Klacht en verzoek

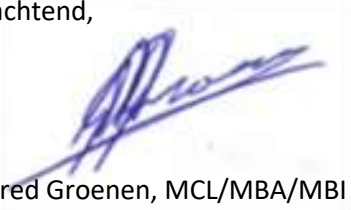
Hierbij dienen wij officiële klachten in tegen:

1. de jarenlange subsidieverlening aan het LOC als zogenaamde vertegenwoordiger van jeugdigen, ouders en cliëntenraden: het LOC heeft op generlei wijze voldaan aan de algemene doelstellingen van de subsidies. Als zodanig is ons inziens sprake van subsidiefraude;
2. het staatsmonopolie van het LOC als zogenaamde vertegenwoordiger van jeugdigen, ouders en cliëntenraden in door de ministeries gesubsidieerde overleg- en inspraakorganen zoals de Commissie van Belanghebbenden van het Normenkader;
3. de wijze waarop het LOC jeugdigen, ouders, en cliëntenraden heeft vertegenwoordigd tijdens het project waarheidsvinding, dat (mede) daardoor heeft geresulteerd in een nietszeggend Actieplan Verbetering Feitenonderzoek.

Wij zijn van mening dat het handelen van het LOC een verbetering van Adequaate Feitenonderzoek, en de verbetering van de kwaliteit van jeugdzorg in het algemeen, heeft belemmerd, en hiermee de belangen van jeugdigen, ouders en cliëntenraden in ernstige mate heeft beschadigd.

Wij verzoeken om een gesprek om bovenstaande klachten nader te bespreken en toe te lichten.

Hoogachtend,



mr Alfred Groenen, MCL/MBA/MBI
agroenen@gmail.com / 06-83195349

Namens de cliëntenraad van Bureau Jeugdzorg Limburg en het SamenwerkingsVerband van Ouders met Jeugdzorg:

- Belangenvereniging IKZ, t.a.v. mevr Vera Hooglugt (voorz.), info@bvikz.nl;
- Coöperatie Ouderkracht voor 't Kind, mevr D. v Doremalen, dfavdore@caiway.nl;
- Stichting KOG, t.a.v. secretariaat KOG, kog@upcmail.nl;
- Stichting Passage, dhr Sipke Baarsma, passage@stichtingpassage.eu;
- Stichting Vader Kennis Centrum, secretariaat@vaderkenniscentrum.nl;