

Nieuwsbrief KOG

nummer 17 | voorjaar 2021

Jungleboek III We hakken een pad in de jeugdzorg-jungle

(actualisering van
De jungle van de jeugdzorg vanaf 2015)

We herhalen hier een stuk uit de inleiding:

Veel gezinnen voelen dus geen steun, maar last. Daarom moet iedere ouder lezen wat hij daar misschien tegen kan doen. In de eerste plaats: Ga niet zitten babbelen!! U doet er verstandig aan de school enzovoort te vriend te houden, en nergens, nergens, NERGENS te gaan zitten babbelen. Gebruik instanties, bijvoorbeeld de school, waar ze voor zijn. Dat is nooit om uw hart uit te storten. Voor je het weet is er een melding gemaakt, want



Stichting Kinderen-Ouders-Grootouders is een stichting door en voor gewone ouders en grootouders in contact met jeugdzorg. Ouders weten soms niet wat zij kunnen verwachten en hoe zij zich moeten opstellen. KOG wil deze ouders ondersteunen en adviseren. Daarvoor is er de website www.stichtingkog.info en de mogelijkheid met de contactpersonen te bellen of te mailen. De contactpersonen zijn geen advocaat, maar zij adviseren vanuit hun kennis van de praktijk van jeugdzorg. Vereniging KOG, opgericht in 1990, is in 2003 omgezet in stichting KOG. Secretariaat
Koninginneweg 90,
2012 GR Haarlem,
tel. 0235321223,
kog@upemail.nl
www.stichtingkog.info
ISSN 2215-0544

er is een probleem in uw gezin. Denk ook drie keer na voor u contact met de politie opneemt. Als er een kind in het huis is doet de politie altijd melding bij het meldpunt kindermishandeling (Veilig Thuis). Is de ruzie met de burens dat waard? Zelfs als uw kind waarschijnlijk seksueel misbruikt is, geen politie. Zorg dat uw kind uit de buurt blijft van de griezelen, en dat is alles. De politie onderzoekt misschien, maar doet zeker een melding. En heel zeker is dat u uw kind niet hebt kunnen beschermen. Voor u het weet staat u zelf in de beklagdenbank bij Veilig Thuis. Hebt u daar zin in? Wij zijn wantrouwig mensen, en zo zijn wij niet geboren. Zo zijn wij geworden. Als u ons te wantrouwend vindt, kijkt u dan eens in het digitale archief van Ouders Online, bijvoorbeeld op 29 november 2014. En wij herhalen wat in de vorige boeken stond: "Dit boek is bedoeld voor doorsnee ouders met kinderen onder de achttien jaar, dus niet voor ouders die hun kinderen verwaarlozen of mishandelen. Dat wil dus zeggen voor mensen die, als zij te maken krijgen met een kinderschermingsmaatregel, daar ten onrechte mee te maken krijgen." en "Er zullen waarschijnlijk weinig mensen zijn die de Wegenwacht bellen om te vertellen dat hun auto het vandaag weer prima heeft gedaan. Wie bij de Wegenwacht werkt, moet wel de indruk krijgen dat auto's voornamelijk niet willen rijden. Stichting KOG is een soort wegenwacht voor de jeugdzorg: mensen bellen met een probleem. Helaas kan KOG niet komen repareren. Wel vertelt de stichting wat ouders zelf kunnen doen,

zoals stukken opvragen, en soms helpt KOG daarbij." Dit is een eenzijdig boek, een echt wegenwachtboek. Wie wil waarschuwen voor lawines in een streek, hoeft niet te vertellen dat daar uitstekende hotels zijn. Hij wil dat mensen er weg blijven. Jeugdzorg kan als een lawine over je heen komen. Dan ervaren ouders dat ze geen hulp krijgen, maar bemoeienis, controle en druk. Raadpleegt u vooral ook deze website.

We herhalen ook een passage uit De jungle van de jeugdzorg vanaf 2015: **Surprise!!**

Sinds 1 januari 2015 mag de kinderrechter, als er een verzoek OTS voor één kind uit het gezin is, andere kinderen uit het gezin ook onder toezicht stellen omdat het hem verstandig lijkt, ambtshalve heet dat. U en uw advocaat moeten de zitting dus voorbereiden alsof er een verzoekschrift ligt voor alle kinderen. Dit betekent dus informatie over alle kinderen verzamelen bij alle mensen die beroepshalve bij die kinderen betrokken zijn, bijvoorbeeld op school. Als de rechter met zijn plannetje komt, moet uw advocaat niet met de mond vol tanden staan. De lichtzijde van deze wetswijziging is dat u absoluut niet hoeft toe te laten dat de gezinsvoogd ook met de andere kinderen praat. Als de rechter had gewild dat de gezinsvoogd zich met de andere kinderen bemoeide, had hij voor deze kinderen ook wel een OTS uitgesproken. Ook nieuw en heel goed: 1) Als de kinderrechter een ondertoezichtstelling oplegt, zal hij dat in de beschikking uitvoerig moeten motiveren. In de beschikking moet nu staan wat de concrete

Ons laatste jungleboek staat op www.stichtingkog.info /nuttig om te weten

Denkt u (als u nog niet overgemaakt hebt) aan uw bijdrage aan KOG voor 2021?

U blijft donateur door minimaal 20 euro over te maken op bankrekening NL 35 INGB 0009634691 t.n.v. Stichting KOG.

Zorgt u ervoor dat er een volledig adres op de overschrijving staat, dus ook huisnummer en postcode?

ontwikkelingsbedreigingen zijn. Van deze beschikking moet de Gecertificeerde Instelling uitgaan voor een plan van aanpak / hulpverleningsplan. Ouders moeten de gelegenheid krijgen om samen met familie en vrienden binnen 6 weken een plan van aanpak op te stellen. U kunt uw advocaat vragen te helpen het plan van aanpak zo in te richten dat alle concrete bedreigingen uit de beschikking erin staan en dat daarvoor passende hulpverlening wordt voorgesteld. (artikel 1:262a BW)
2) Een geschil over de uitvoering van de OTS kan op grond van artikel 1:262b BW worden voorgelegd aan de kinderrechter. Daar is een advocaat verplicht voor.

Wij dachten dat we met 'We hakken een pad in de jeugdzorg-jungle' helemaal "bij" waren, maar in FJR november 2020 staat: *Besluit klachtenadviescommissie raad voor de kinderscherming*
De wijziging houdt de invoering in van een nieuwe vorm van klachtbehandeling. De behandeling door externe klachtencommissies wordt vervangen door een behandeling door interne klachtenadviescommissies. De Raad van State heeft op 8 juli 2020 advies uitgebracht. Voorzienne inwerkingtreding najaar 2020. (Zie Kamerstukken II 2019/20, 31265, 72, bijlage)

Wat kan de gemeenteraad voor u betekenen indien u te maken krijgt met een ondertoezichtstelling en/of uithuisplaatsing?

In de artikelen **2.1**, **2.2** en **2.3** van de Jeugdwet staan belangrijke regels waaraan een gemeente dient te voldoen betreffende kindbescherming. De gemeente dient deze regels in het beleid vast te leggen. Als de gemeente het goed doet vindt u dat beleid op de website van de gemeente onder het kopje “jeugdbeleid”. Treft u dat niet aan dan kunt u het beste op de website nagaan wie voor u de juiste contactpersoon bij de gemeente is.

De belangrijkste punten die in het beleid uitgewerkt moeten zijn luiden,
 1. indien u als ouder te kort schiet als opvoeder – u kunt dat zelf vinden of het wordt u door de kinderrechter terecht of ten onrechte aangewezen – dan heeft u recht op ondersteuning daarin;
 2. integrale hulp als er sprake is van multiproblematiek; (meerdere problemen in één gezin);

3. het tot stand brengen en uitvoeren van familiegroepsplannen en het verlenen van hulp op basis van die plannen.

De gemeenteraad is verplicht om **periodiek** een plan vast te stellen. Dat plan dient richting te geven aan de door het college en de gemeenteraad te nemen beslissingen over jeugdbescherming. Bij “periodiek” kunt u **jaarlijks** lezen omdat zo'n plan altijd

financiële consequenties heeft. Dat betekent dat het bij de jaarlijkse begrotingsbehandeling aan de orde dient te komen.

Belangrijke punten in het plan zijn:

1. de doelen van het beleid;
2. de samenhang van die doelen met de verantwoordelijkheid van het college inzake Veilig Thuis;
3. de **acties** die in de planperiode zullen worden uitgevoerd;
4. de **resultaten** die de gemeente in de planperiode wil behalen;
5. hoe de gemeente gaat **meten** of de resultaten zijn behaald;
6. welke eisen de gemeente stelt aan de door jeugdhulpaanbieders en gecertificeerde instellingen te boeken resultaten. Denk bijvoorbeeld aan zaken als klanttevredenheid; de mate waarin de doelen zijn behaald; de mate waarin cliënten zonder hulp verder kunnen; de mate van terugval van gezinnen; de mate waarin de problemen verminderd zijn;
7. Hoe het college waarborgt dat er sprake is van een verantwoorde hulpverlening;

Naast deze punten dient in het beleid opgenomen te zijn op welke wijze rekening wordt gehouden met de behoeften en persoonsken-

- door het plan bestreken periode zullen worden ondernomen;
- c. welke resultaten de gemeente in de door het plan bestreken periode wenst te behalen, hoe gemeten zal worden of deze resultaten zijn behaald en welke outcomecriteria gehanteerd worden ten aanzien van jeugdhulpaanbieders en gecertificeerde instellingen;
 - d. hoe het college uitvoering zal geven aan artikel 2.7, tweede lid, en hoe wordt gewaarborgd dat de jeugdhulpaanbieder voldoet aan de eisen inzake de verantwoordelijkheidstoedeling, gesteld bij of krachtens artikel 4.1.1, tweede lid, juncto 4.1.5, eerste lid, en
 - e. op welke wijze de gemeenteraad en het college zich

merken van de jeugdige en zijn ouders en met de godsdienstige gezindheid, de levensovertuiging en de culturele achtergrond van de jeugdige en zijn ouders.

Bovendien dienen de jeugdige en de ouders een zo groot mogelijke keuzevrijheid te krijgen met betrekking tot jeugdhulp activiteiten. En tenslotte – en zeker niet het minst belangrijk – draagt het college er zorg voor dat de jeugdige in geval van uithuisplaatsing bij een pleegouder of in een gezinshuis wordt geplaatst. In eerste instantie dient dan bekeken te worden of een plaatsing in het familienetwerk tot de mogelijkheden behoort.

Zoals al aangegeven kunt u op • de website van de gemeente checken of een dergelijk jeugdbeleid is gemaakt; • contact opnemen met de gemeente;

Maar u kunt natuurlijk ook – en zeker als er problemen in de relatie met de jeugdzorginstantie ontstaan – contact opnemen met een lid van de gemeenteraad die de portefeuille jeugdzorg heeft. U kunt dan kiezen voor iemand van een partij op wie u heeft gestemd. Maar als deze partij tot de coalitie behoort is het soms ook handig met een lid van de oppositie te praten. Deze kunnen zich vaak onafhankelijker opstellen.

- hebben vergewist van de behoeften van kleine doelgroepen, en
- f. hoe het college uitvoering zal geven aan het op 13 december 2006 te New York tot stand gekomen Verdrag inzake de rechten van personen met een handicap.
 3. ... (kunt de Jeugdwet vinden op internet)

(B hierboven gaat dus over Veilig Thuis):

“Onderdeel b ziet op de uitvoering van het gemeentelijke beleid in samenhang met de verantwoordelijkheid van het college inzake het AMHK, dat het college op grond van artikel 12a Wmo dient te organiseren. Aangezien een belangrijk deel van de taken van het AMHK ziet op het adviseren over, het verwerken van meldin-

gen van en het onderzoek doen naar (vermoedelijke) gevallen van kindermishandeling, vormt het AMHK een belangrijk onderdeel van het jeugdstelsel. De preventie en bestrijding van kindermishandeling is buitengewoon belangrijk en de gemeentelijke rol daarin in het nieuwe jeugdstelsel is evident. Hoewel de organisatie van het AMHK niet in de Jeugdwet is geregeld, dien het gemeentelijk jeugdbeleid daarom

wel expliciet in te gaan op de wijze waarop het beleid in de kader van de Jeugdwet wordt uitgevoerd in samenhang met de organisatie van het AMHK. Van de gemeenteraad wordt concreet beleid verwacht en daarom schrijft dit onderdeel voor dat in het plan wordt opgenomen welke acties zullen worden ondernomen. Onderdeel c vraagt van de gemeenteraad niet alleen om beleid te vormen over de te

behalen resultaten gedurende de periode die het plan bestrijkt, maar ook om zicht te hebben en te houden op de effecten van het beleid op maatschappelijk en individueel niveau. Kamerstukken II 2012/13, 33 684, nr 3, p. 130-133.”

mr drs E.G.M. Huisman;
Jeugdwet tekst en toelichting, pag. 41.

Opnemen en aan anderen laten horen van gesprekken

Er zijn heel kleine en goedkope apparaatjes in de handel, o.a. via bol.com, waarmee gesprekken zijn op te nemen. Ze kunnen de vorm van een usb-stick hebben of nog kleiner zijn. Naast de telefoon nemen ze ook goed op.

U weet, een gesprek waaraan je zelf deelneemt mag je opnemen. WAARAAN JE ZELF DEELNEEMT.

“De jeugdbescherming heeft bezwaar gemaakt tegen de door de moeder als productie 70c overgelegde opname en uitwerking van een gesprek dat bij de moeder in de huiskamer door de jeugdbescherming is gevoerd op 14 februari 2019. Zij was niet op de hoogte van het feit dat het gesprek bij de moeder werd opgenomen. Een deel van de opname betreft een vertrouwelijk gesprek van haar met [naam kind 1] toen de andere aanwezigen in de woning van de moeder, onder wie ook de kamer hadden verlaten. ... Het hof is van oordeel dat productie 70c buiten beschouwing moet worden gelaten. Gelet op het bepaalde in artikel 139a (strafbaar stellen stiekem af luisteren) en 139e onder 3 (strafbaar stellen van het aan anderen ter beschikking stellen van de stiekem gemaakte opname) van het Wetboek van Strafrecht bevat deze bijlage onrechtmatig verkregen bewijs en volgt uit die artikelen dat de moeder en de advocaat door het maken

van deze opname en het overleggen daarvan in strijd met de wet hebben gehandeld.” (GHARL:2019:3475 19-04-2020)

Opnemen van het gesprek waar u zelf aan deelneemt is niet strafbaar. (Het Wetboek van Strafrecht verbiedt wel het af luisteren en het opzettelijk opnemen van gesprekken van anderen. Dit verbod is dus te vinden in artikel 139a van het Wetboek van Strafrecht.) Het is niet verstandig om de geluidsopname openbaar te maken of te delen. U loopt dan het risico de privacy van de andere deelnemer(s) te schenden. Geluidsopnamen van herkenbare natuurlijke personen vallen onder persoonsgegevens en worden beschermd door de Algemene Verordening Gegevensbescherming.

Pas op: een gesprek met uw kind waar u zelf niet bij bent opnemen, mag dus niet.

Contactpersoon mr A. Groenen schrijft: “Ik leg altijd uit, waarom ik opnames wil maken: 1. Tijdens het gesprek kunnen emoties hoog oplopen, en dan ontgaan je veel dingen die gezegd worden. Naderhand beluisteren kan

dan zorgen voor het juiste perspectief; 2. Er komt simpelweg te veel op je af, en door e.e.a. op te nemen gaat geen info verloren; 3. Als er misverstanden zijn, kunnen die eenvoudig worden opgelost/gecorrigeerd; 4. Opnames kunnen dienen als “besprekingsverslag”; 5. Slechts op de laatste plaats kunnen ze gebruikt worden in klachtenprocedures indien betrokkenen over de schreef zijn gegaan. Hierbij is van belang dat zowel het SKJ als het Medisch Tuchtcollege opnames toestaan als bewijsmateriaal, zolang de tekst maar is uitgeschreven.

Als mensen de redenen van het opnemen openlijk noemen (TIP om op te nemen), is er een veel grotere kans om toestemming te krijgen. Nog een TIP: voor het maken van opnames is geen “toestemming” nodig. Het is uiteraard wel fatsoenlijk het te melden. De andere gesprekspartner heeft dan het recht zich aan het gesprek te onttrekken. In de incidentele gevallen dat een raadsmedewerker / gezinsvoogd / VT-medewerker dat heeft gedaan heb ik onmiddellijk op vervanging ingezet. In een 1 op 1 gesprek tussen medewerker en cliënt is er immers alleen sprake van privacygevoelige informatie van de cliënt. Mijn ervaring is dat medewerkers met een rechte rug en vertrouwen in eigen vakbekwaamheid, nimmer een

Veel gemeenten geven burgers spreektijd in debatten van de gemeenteraad. Misschien wilt u in uw gemeente uitleggen hoe VT in de praktijk soms werkt? Het College van Burgemeester en Wethouders is er verantwoordelijk voor. Welke acties zal het College ondernemen?

geluidsopname tegenwerken. Integendeel, juist aanmoedigen.”

U krijgt vaak een formulier te ondertekenen waarmee u verklaart dat u de opname niet aan anderen zult laten horen. Ondertekent u dat maar.

Bij de rechter zegt u iets, de raadsmedewerker zegt dat het anders is. U zegt dan tegen de rechter dat u het gesprek hebt opgenomen en de opname hebt uitgetypt. U vraagt aan de rechter of hij het uitgetypte stuk wil hebben.

Soms weigert een instantie het opnemen. Advies: toch doen. Je hebt dat recht, geen discussie, gewoon doen. Wat zijn piepkleine apparaatjes toch prettig.

Het is verstandig ook telefoongesprekken met instanties standaard op te nemen. Bevestig de gemaakte afspraken per e-mail of brief. Zwart op wit komt in het dossier en voorkomt welles-nietes. Verschil van mening over datum, tijdstip of locatie wordt soms uitgelegd als onwil om mee te werken. Als u kunt aantonen dat u zich aan de afspraak had gehouden is al veel gewonnen.

U kunt meer invloed hebben dan u denkt!

Jeugdwet hoofdstuk 2. Gemeente

1. De gemeenteraad stelt periodiek een plan vast dat richting geeft aan de door de gemeenteraad en het college te nemen beslissingen betreffende preventie en jeugdhulp, de uitvoering van kindbeschermingsmaatregelen en jeugdreclassering. 2. Het plan bevat de hoofdzaken van het door de gemeente te voeren beleid betreffende preventie,

jeugdhulp, de uitvoering van de kindbeschermingsmaatregelen en jeugdreclassering en geeft daarbij in ieder geval aan: a. wat de gemeentelijke visie en doelstellingen zijn van dit beleid; b. hoe dit beleid zal worden uitgevoerd in samenhang met de verantwoordelijkheid van het college inzake het **advies- en meldpunt huiselijk geweld en kindermishandeling** en welke acties in de

Juris- prudentie

RBROT:2021:1433 (25-01-2021)

De beoordeling

Uit de overgelegde stukken en de behandeling ter zitting is gebleken dat er in het verleden grote zorgen waren over de veiligheid van [voornaam minderjarige 1] (en [naam minderjarige 2]) wegens huiselijk geweld en alcoholproblematiek bij beide ouders. De afgelopen maanden heeft de moeder aan de hand van hulpverlening gewerkt aan haar alcoholverslaving. Zij heeft zich hiervoor opengesteld en daardoor een positief resultaat behaald. Daarnaast is de relatie tussen de ouders verbroken en verblijven zij niet meer in dezelfde woning. De zorgen om de fysieke veiligheid van de kinderen zijn daarom niet langer aanwezig. De zorgen die resteren zijn gelegen bij de vader. De vader is onvoldoende gemotiveerd om aan zijn verslaving te werken en is in de communicatie met de moeder onvoldoende bereikbaar. Ondanks de nog aanwezige zorgen is de kinderrechter van oordeel dat niet kan worden gesproken van een ernstige ontwikkelingsbedreiging van [voornaam minderjarige 1]. **De moeder heeft in het vrijwillig kader al laten zien in staat en gemotiveerd te zijn om, ondanks de verminderde communicatie met de vader, de nodige hulpverlening voor [voornaam minderjarige 1] in te zetten en te werken aan zichzelf. Daarnaast vertoont [voornaam minderjarige 1] geen kind-eigen-problematiek. Het gaat goed met haar. De kinderrechter ziet onvoldoende**

aanleiding om aan te nemen dat het de ouders niet lukt om ook de laatste zorgen in het vrijwillig kader, met behulp van het wijkteam, op te lossen.

Uit het voorgaande volgt dat niet is voldaan aan het wettelijke criterium genoemd in artikel 1:255 van het Burgerlijk Wetboek. **De kinderrechter zal daarom het verzoek om [voornaam minderjarige 1] onder toezicht te stellen afwijzen.**

RBROT:2021:492 (04-02-2021)

De beoordeling

Uit de overgelegde stukken en de behandeling ter zitting is gebleken dat er op dit moment nog steeds zorgen bestaan over [naam kind 1] en [naam kind 2]. Deze zorgen worden gesignaleerd door de school en zijn met name gelegen in de teruggetrokkenheid van de kinderen en in de moeite die de kinderen ervaren met het uiten van hun emoties. De school heeft in de afgelopen periode echter ook positieve ontwikkelingen geconstateerd bij de kinderen. Zo heeft [naam kind 2] meer vriendinnen in de klas en geeft [naam kind 1] aan het naar zijn zin te hebben op school en kan hij op een positieve wijze benaderd en gestimuleerd worden. **Dat de GI geen zicht heeft op de thuissituatie is op zichzelf geen reden om de ondertoezichtstelling te verlengen, zeker nu niet gebleken is dat er nog zorgen zijn over de psychische problematiek van de moeder of over spanningen binnen de relatie van de ouders of fysiek geweld tegen de kinderen. Overigens acht de kinderrechter het opmerkelijk dat de GI aangeeft geen zicht te hebben op de thuis- en opvoedsituatie binnen het gezin terwijl er al een jaar een ondertoezichtstelling is en er sinds oktober 2020 een nieuwe MPG+ hulpverlener in het gezin aan het werk is.**

Nu voorts beide ouders instemmen met de geadviseerde hulpverlening (MPG+, een persoonlijkheidson-

derzoek voor [naam kind 1] en speltherapie voor beide kinderen) is de kinderrechter van oordeel dat een ondertoezichtstelling niet langer noodzakelijk is. Voornoemde hulpverlening binnen het vrijwillig kader zal naar verwachting toereikend zijn om de zorgen zoals die door de school worden geuit weg te nemen.

Uit het voorgaande volgt dat niet is voldaan aan het wettelijke criterium genoemd in artikel 1:255 van het Burgerlijk Wetboek. **De kinderrechter zal daarom het verzoek van de GI afwijzen.**

RBROT:2021:2238 (09-03-2020)

De beoordeling

... Daarnaast zijn er zorgen met betrekking tot de draagkracht van de moeder. Er hebben meerdere ingrijpende gebeurtenissen in haar leven plaatsgevonden, **waarbij met name de uithuisplaatsing van de oudste twee kinderen van de moeder veel weerslag heeft op de moeder en het gezin. Er zijn zorgen over de gemoedstoestand van de moeder wanneer de uitkomst van het KSCD-onderzoek met betrekking tot het perspectief van de oudste twee kinderen zal vallen.**

Er zijn echter geen directe zorgen over de ontwikkeling van [naam kind]. Zij ontwikkelt zich goed op school en er zijn geen kindsignalen aanwezig. Daarnaast komen er ten aanzien van de ouders protectieve factoren naar voren. De vader volgt behandeling bij de Waag, de moeder is aangemeld bij de GGZ en zij zijn gestart met mediation om de onderlinge communicatie te verbeteren. De ouders staan open voor hulpverlening en er is zicht in de opvoedingssituatie van [naam kind]. **Gelet op deze omstandigheden en de adequate ontwikkeling van [naam kind] is de kinderrechter van oordeel dat geen sprake is van een zodanige ernstige ontwikkelingsbedreiging dat een ondertoezichtstelling**

noodzakelijk is. De kinderrechter verwacht dat indien er in de komende periode hulpverlening voor [naam kind] nodig is, de ouders in staat zijn de hulp zelf te kunnen realiseren.

Uit het voorgaande volgt dat niet is voldaan aan het wettelijke criterium genoemd in artikel 1:255 van het Burgerlijk Wetboek.

RBNHO:2021:1839 (18-02-2021)

De beoordeling

... De kinderrechter is, samen met de GI en Horizon, van oordeel dat [minderjarige] nog niet klaar is om door te stromen naar de studio omdat hiervoor nog te veel zelfstandigheid van [minderjarige] wordt verwacht. De kinderrechter kan de GI en Horizon echter niet volgen in de redenering dat [minderjarige] enkel vanuit de geslotenheid verder kan werken aan een meer stevige basis. [minderjarige] erkent zijn problematiek en heeft de afgelopen periode in de geslotenheid regelmatig – al dan niet bij monde van zijn ouders en zijn advocaat – **om hulp gevraagd. Desondanks is er tot op heden geen persoonlijkheidsonderzoek afgenomen, had [minderjarige] tot voor kort geen zicht op een passende dagbesteding en volgt [minderjarige] geen passend onderwijs, terwijl Horizon dit wel als vereisten stelt om door te kunnen stromen naar een van de studio's. [minderjarige] heeft dus niet kunnen profiteren van de gesloten setting.**

Nu [minderjarige] zijn problematiek erkent en zich niet onttrekt aan de noodzakelijke hulpverlening, is de kinderrechter van oordeel dat niet langer is voldaan aan de criteria voor een machtiging gesloten jeugdhulp. ... De kinderrechter acht de plaatsing op een open groep op dit moment daarom op dit moment het meest passend voor [minderjarige].

Ter zitting is door de GI, na aanraden van mr. Plat, gebeld met Embrace the

Future. Gebleken is dat Embrace the Future mogelijk een passende plek is voor [minderjarige]. Zij staan open voor een intake en hebben in principe vanaf 1 maart 2021 een plek beschikbaar voor [minderjarige]. Ook de ouders en [minderjarige] staan achter de plaatsing van [minderjarige] bij Embrace the Future. De huidige gesloten machtiging loopt tot 24 februari 2021. De kinderrechter acht het in het belang van [minderjarige] om vanuit de geslotenheid van Horizon door te stromen

van de jeugdbeschermer en aan persoonlijke gesprekken tussen de jeugdbeschermer en [voornaam minderjarige] en om hulp van het wijkteam te accepteren, indien die hulp nodig wordt geacht. De vraag van de ouders om bij afspraken zo veel mogelijk rekening te houden met hun werktijden en met de schooltijden van [voornaam minderjarige] lijkt niet onredelijk.

Nu met name de zorgen over het alcoholgebruik van de vader ten grondslag liggen



naar Embrace the Future, zodat voorkomen wordt dat [minderjarige] in de tussentijd naar een crisisplek moet of in de thuissituatie onveilige situaties ontstaan. De kinderrechter zal de machtiging gesloten jeugdhulp daarom verlenen tot uiterlijk 5 maart 2021.

RBROT:2021:1436 (24-02-2021)

De beoordeling

... Volgens de GI hebben de ouders zich in het kader van de ondertoezichtstelling **onvoldoende meewerkend opgesteld** om duidelijk te krijgen of [voornaam minderjarige] in een voldoende veilige opvoedomgeving opgroeit. De ouders lijken bereid te zijn om mee te werken aan huisbezoeken

aan het verzoek tot uithuisplaatsing van [voornaam minderjarige], **had het na de vorige zitting ook op de weg van de GI gelegen om hierover objectieve informatie van behandelars te krijgen.** Niet weerproken is door de GI dat de vader toestemming voor het opvragen van informatie bij Antes en bij de huisarts heeft verleend.

Alles afwegende is de kinderrechter van oordeel dat gronden voor het verlenen van een machtiging uithuisplaatsing ontbreken. Daarom zal het verzoek van de GI tot het verlenen van een machtiging tot uithuisplaatsing van [voornaam minderjarige] worden afgewezen. **De kinderrechter tekent nog aan dat een uithuisplaatsing**

een ultimatum remedium is. Een uithuisplaatsing is pas aan de orde als andere middelen hebben gefaald. Daarvan is in deze situatie naar het oordeel van de kinderrechter geen sprake.

RBNNE:2020:3927 (24-22-2020)

Wat vindt de rechter van het verzoek?

De rechter stelt voorop dat iedere ouder er recht op heeft dat na een scheiding de band met zijn kinderen behouden blijft en dat dit recht aan een ouder alleen in uitzonderlijke gevallen kan worden onthouden. Het is om die reden dat de wet in artikel 1:377a BW limitatief een viertal gronden geeft die tot ontzegging van het recht op omgang kunnen leiden. Dat artikel mist toepassing in deze zaak, omdat de ouders samen het gezag uitoefenen. **De op de uitoefening van het gezag gerichte wettelijke bepalingen maken duidelijk dat de wetgever ervan uitgaat dat een ouder het recht en de plicht heeft om voor zijn kinderen te zorgen. Dit impliceert dat een ouder met gezag op zijn minst ook contact met zijn kinderen heeft.**

De rechter neemt verder in overweging dat artikel 1:377a BW weliswaar niet van toepassing is, maar dat hij het artikel wel toepasselijk acht in een zaak waarin wordt verzocht om aan een ouder die gezag uitoefent het recht op omgang te "ontzeggen". De rechter vindt dat het artikel ook dan toepasselijk is, omdat het artikel invulling geeft aan de eisen die **het Europese Hof voor de Rechten van de Mens (hierna "EHRM") in zijn rechtspraak heeft gesteld. Uit die rechtspraak volgt onder meer dat het recht op contact tussen een ouder en kind een fundamenteel element is van het in artikel 8 van het Europese Verdrag voor de Rechten van de Mens geborgde recht op eerbiediging van het gezinsleven (zie hiervoor EHRM 8 juli 1987, NJ 1988/828;**

EHRM 22 juni 1989, NJ 1992/705 en EHRM 26 mei 1994, NJ 1995/247).

Het voorgaande in onderling verband en samenhang beschouwd, brengt met zich dat het geschil tussen partijen weliswaar een geschil is over de uitoefening van het ouderlijk gezag in de zin van artikel 1:253a BW, **maar dat de rechter niet de vrijheid neemt om uitsluitend te bepalen wat hij "wenselijk" vindt in het belang van de kinderen. Hij vindt dat hij moet toetsen of er gegronde redenen zijn om de man het contact met zijn kinderen te ontnemen en hij zal dat doen aan de hand van de vier limitatieve gronden die in artikel 1:377a BW daarvoor worden gegeven.**

Dat kan de rechter niet toetsen op grond van de tot zover bekend geworden feiten en omstandigheden.

De rechter zal daarom aan de Raad opdracht geven of, en zo ja welke mogelijkheden er zijn om tot contactherstel tussen de man en de kinderen te komen, of en zo ja welke verdeling van de zorg- en opvoedtaken mogelijk is en, in samenhang hiermee, of een van de hiervoor genoemde vier gronden zich voordoet zodat een beslissing kan worden genomen die feitelijk tot ontzegging van het recht op omgang leidt. De rechter wil daarbij ook worden geadviseerd of en zo ja, welk onderscheid tussen de drie kinderen kan worden gemaakt voor wat betreft de mogelijkheden om te komen tot contact(herstel). Zoals de zittingsvertegenwoordigster van de Raad terecht heeft genoemd tijdens de mondelinge behandeling, is immers ook denkbaar dat ten aanzien van [minderjarige 1] en [minderjarige 2] andere belemmeringen gelden om in contact te komen met hun vader dan bijvoorbeeld ten aanzien van [minderjarige 3].

Worstelen met geboeide handen

Hoe de gemeente greep zoekt op de jeugdzorg

Ook dit boek gaat in op de vraag 'Heeft de Jeugdwet 2015 bijgedragen aan verbetering van de jeugdzorg nu de gemeenten hiervoor verantwoordelijk zijn gemaakt. Wethouder Peter Verschuren in de gemeente Midden Groningen interviewde tientallen betrokkenen bij de jeugdhulp in zijn gemeente: ouders, jongeren, beleidsmedewerkers, jeugdhulpverleners, leerkrachten, een huisarts, een jongerenwerker en anderen. In zijn gemeente woedt de discussie over de toekomst van de jeugdzorg in alle hevigheid. Bijna 18 procent van alle jongeren daar heeft een jeugdhulpindicatie en de gemeente ziet zich geconfronteerd met een jaarlijks miljoenen tekort. Rode draad in de gesprekken waren de vragen naar wat er beter kan in de jeugdhulp.

Waarom hebben zoveel jongeren jeugdhulp, waarom is er steeds zwaardere hulp nodig en waarom lukt het ondanks alle inzet niet om de kosten in bedwang te houden? Hoe moet het nu verder en heeft de corona-lockdown nieuwe inzichten opgeleverd.

Midden Groningen staat met deze vragen niet alleen. De afgelopen jaren regende het kritiek op de uitvoering en de kosten voor jeugdhulp rijzen

de pan uit. Veel gemeenten ervaren de jeugdzorg als een molensteen om hun nek. Zij moeten zich in alle mogelijke bochten wringen om de tekorten binnen hun begroting op te vangen.

Een manier om meer greep te krijgen lijkt ook hier te liggen bij versterken en verbeteren van de samenwerking tussen alle betrokkenen. Versterken van de sociale veerkracht is inmiddels door het college van B en W en de gemeenteraad als strategische visie ingezet. Centraal staat de overtuiging dat doorgaan met steeds meer professionele hulp zowel onwenselijk als onbetaalbaar is. De inzet van de gemeente zou veel meer gericht moeten zijn op het verschuiven van hulpverlening aan individuele inwoners naar het stimuleren van samenredzaamheid. Om dat te bereiken worden acht concrete opgaven benoemd – van aanpakken van armoede en schulden naar inzet van de sociale teams als wegbereiders van de transformatie naar samenredzaamheid.

Duidelijk is nu dat een proces van vooruitgang op gang is gekomen. Ieder een is ingenomen met de samenwerking die tot stand is gekomen. Verder is er

PETER VERSCHUREN

WORSTELN MET GEBOEIDE HANDEN



Hoe de gemeente greep zoekt op de jeugdzorg

voortgang dat er nu een goed en actueel inzicht is in de hulp die wordt ingezet. Hulpvragen worden met een kritische blik beantwoord. Aanbevelingen zijn onder andere: meer werk maken van preventie en slechte van de barrières tussen jeugdhulp en aangrenzende werkerreinen als WMO, participatie en schuldhulpverlening.

Aan het boek is een extra hoofdstuk toegevoegd over COVID-19. Aan de gesprekspartners is gevraagd hoe zij de intelligente lockdown hebben ervaren en wat zij

verwachten dat de coronacrisis kan betekenen voor de jeugdhulp in Midden-Groningen. De crisis blijkt een pioniersmentaliteit op gang te brengen en boorde veel creativiteit aan. Inzet van de schrijver is nu de uitdaging met alle kracht aan te gaan en te zorgen dat we deze coronacrisis niet verspillen.

Worstelen met geboeide handen
Hoe de gemeente greep zoekt op de jeugdzorg
Peter Verschuren
Uitgeverij Passage 2020

het kan altijd nog gekker

Een moeder vertelde dat haar zoon op school na een incident bevraagd was door de intern begeleider. Zoon is 8 jaar en hij vertelde: "Voor dat ik het zei had iemand het al voor me gezegd en toen ik zelf iets wilde vertellen wilde ze niet meer luisteren".

Een moeder vertelde dat VT haar dochter (met een verstandelijke beperking) wilde horen. Een familielid ging mee als vertrouwenspersoon. Na een half uur stuurde de medewerker het familielid weg en heeft hij het kind nog twee uur lang uitgehoord over de thuissituatie.

Een sinds twee jaar uit huis geplaatst kind van 7 jaar heeft na weken weer contact met haar moeder. Deze heeft goed geluisterd naar de gezinsvoogd: kind niet belasten, het mag alleen maar leuk zijn. De afspraak is in een pretpark en moeder



en dochter vermaken zich prima, twee (!) begeleiders kijken op een afstandje toe. Dan vraagt het meisje ploteling: waarom moest ik eigenlijk bij jou weg? Waarom woon ik niet gewoon thuis?

De moeder zegt dat er mensen waren die vonden dat zij niet goed voor de dochter zorgde. Maar dat deed jij toch wel? Ja, dat vond ikzelf ook. Meer woorden worden er niet aan gewijd, het spel gaat door. Door ervaring wijs geworden heeft de moeder het hele contact opgenomen, dus ook dit gesprekje. Bij de evaluatie van het contact wordt het de moeder verweten dat zij haar dochttertje antwoord heeft gegeven en omgang is van de baan. Haar advocaat vraagt nu de rechter om een omgangsregeling.