

PER E-MAIL

19 september 2018

Aan: Stichting LOC, Zeggenschap in Zorg

en met name:

de heer Marthijn Johannes Laterveer	Het Bestuur
de heer Joep Bartholomeus	Coördinator en gevolmachtigde
mevr. Petronella Ruth Irik	Gevolmachtigde
de heer Pieter Vos	Commissaris
mevr. Monique Wilhelmina van den Hoed	Commissaris
de heer Rob Dalmijn	Commissaris

Betreft *Actieplan Verbetering Feitenonderzoek in de jeugdbeschermingsketen*

Geachte heer M.J. Laterveer,

Reeds geruime tijd is sprake van grote onvrede bij ouders die betrokken zijn bij jeugdzorg over de wijze waarop het LOC met de belangen van ouders is omgesprongen tijdens bovenstaand project. Zie o.a. onze brief van 14 juni jl aan de Tweede Kamer.

Ten eerste is de Stichting LOC volgens haar eigen website geen belangenvereniging, maar slechts een “platform”/“netwerk” voor cliëntenraden. Deze cliëntenraden zijn zelf ook geen “vertegenwoordigers” van ouders, aangezien ze niet onafhankelijk zijn van de organisaties waarvan ze onderdeel uitmaken, en ook worden de leden niet vrijelijk gekozen door ouders.

Ten tweede zijn de cliëntenraden nooit benaderd door het LOC over het project: hun input is nooit gevraagd. Ten derde is pas op het allerlaatste moment, t.w. in maart 2018, een werkgroep waarheidsvinding opgestart. De werkgroep is nooit daadwerkelijk in actie kunnen komen. Ten vierde zijn allen die een kritisch geluid hebben willen laten horen, door management op intimiderende wijze ter verantwoording geroepen. Indien zij bij dergelijke gesprekken gebruik wilden maken van een vertrouwenspersoon, werd het gesprek om die reden afgeblazen.

Ten vijfde heeft het LOC de belangen van haar zogenaamde achterban (ouders) overduidelijk niet behartigd. Tijdens de regio bijeenkomsten werd het geluid van ouders overstemd door andere belangengroepen en werden pijnpunten van ouders niet op structurele wijze besproken. Op het Congres was slechts beperkt plaats voor ouders, en tijdens de focusgroepen mocht een zeer klein groepje ouders tijdens een sessie van maar één uur zeer kort commentaar leveren op het officiële Actieplan zonder het concept ooit te hebben gezien.

Ook over de rol die het LOC heeft gespeeld tijdens dit hele proces bestaat veel onduidelijkheid. In gesprekken heeft LOC altijd beweerd, dat men slechts “leverancier van bouwstenen” was, en dat het Actieplan door het Ministerie van J&V is opgesteld. In het Actieplan staat echter, dat het Plan is opgesteld “in nauwe samenwerking met LOC Zeggenschap in zorg (LOC) - namens de ouders”. Gezien bovenstaande vijf argumenten is het volstrekt onduidelijk hoe het LOC ooit kan pretenderen “namens de ouders” te hebben gesproken. Sterker nog: volgens het Actieplan hebben de partijen (inclusief het LOC) “gezamenlijk onderliggend actieplan opgesteld”.

De ouders en hun kinderen zijn, als grootste belanghebbende bij adequaat feitenonderzoek, vrijwel geheel genegeerd door het LOC. Ook de belangrijkste adviezen van ouders, academici

en jeugdrechtsadvokaten m.b.t. de belangenbehartiging van ouders en kinderen zijn grotendeels genegeerd.

In het Actieplan staat o.a.:

“Op basis van de uitkomsten van de bijeenkomsten zijn door LOC algemene uitgangspunten geformuleerd die volgens de betrokkenen van de bijeenkomsten ten grondslag liggen aan het doen van goed feitenonderzoek. De punten zijn: het kind staat centraal; erken dat iedere situatie uniek is en handel daar passend naar; iedereen is gelijkwaardig; doe recht aan de beleving van alle betrokkenen.”

Wij kennen geen enkele ouder die bovenstaande als “de uitkomsten van de bijeenkomsten” zou formuleren. De twee meest belangrijke uitkomsten zijn:

- (1) de roep om bevestiging van de wettelijke verankering van de verplichting voor alle jeugdzorgmedewerker om zich zoveel mogelijk te baseren op feiten (artikel 3.3 JW), en dat (bewuste) schending van deze verplichting gevolgen moet hebben*
- (2) een grondige herziening van de bedrijfskultuur, die uitsluitend gedreven wordt door het verdienmodel van particuliere stichtingen en management*

Aan deze “verplichting voor alle jeugdzorgmedewerkers” kan uitsluitend worden voldaan, indien adequaat feitenonderzoek een essentieel onderdeel gaat uitmaken van jeugdzorg.

Aangezien onderzoek op de website geen enkel inzicht gaf in de achtergronden en drijfveren van het LOC, hebben we een beroep gedaan op de Kamer van Koophandel. Daaruit blijkt dat het LOC een Stichting is die in 1999 is opgericht maar nog nooit jaarstukken heeft ingediend. Dit laatste ondanks het feit, dat de Stichting volgens het bestuursverslag van 2017 minder dan twee fulltime medewerkers in dienst heeft (1.6 FTE), die samen voor een bedrag van € 891.036 aan contributies heeft geïnd van cliëntenraden, en voor € 1.795.571 inkomsten heeft uit overige projecten en betaalde opdrachten. Een van de twee werknemers krijgt voor deze werkzaamheden het exorbitante jaarsalaris van € 125.000, en staat het daarnaast vrij om het resterende budget ongecontroleerd te verdelen over zijn netwerk-partners.

Gezien bovenstaande kunnen wij slechts concluderen, dat het LOC (d.w.z. nog geen twee individuen) van het Ministerie van J&V een subsidie heeft gekregen voor het aanleveren van door J&V “gewenste bouwstenen”, en dat zij op geen enkele wijze (de mening van) ouders hebben vertegenwoordigd. Ook heeft het LOC geweigerd om de kritische vragen van haar eigen “Werkgroep Waarheidsvinding” te beantwoorden: zie bijlage.

Aangezien de heer van Woerkom geen professionele deskundigheid bezit op het terrein van jeugdzorg, geen ervaringsdeskundige is, en ook niemand vertegenwoordigt, is dit een dringend verzoek aan het LOC om hun plaats aan de rondetafel op 3 oktober 2018 vrijwillig af te staan aan iemand die de belangen van ouders wél vertegenwoordigt.

Namens de Groep van 18+

Alfred Groenen
agroenen@gmail.com

Desiree van Doremalen
dfavdore@caiway.nl

**Kritische vragen van Werkgroep Waarheidsvinding LOC aan management LOC
en de reactie hierop van management**

Samenvatting:

Alhoewel het LOC reeds sinds 2016 betrokken is bij het Project Waarheidsvinding (thans “*Actieplan Verbetering Feitenonderzoek in de jeugdbeschermingsketen*”) heeft LOC verzuimd om haar achterban (t.w. de cliëntenraden / de betrokken ouders) ooit te raadplegen over dit project. Ook heeft het LOC pas begin 2018 een “Werkgroep Waarheidsvinding” opgezet. Als gevolg van de opstelling van management en de project leider(s), zijn de werkzaamheden van deze werkgroep nooit van de grond gekomen.

Op 10 september 2018 heeft de Werkgroep Waarheidsvinding van het LOC kritische vragen gesteld aan LOC management over de gevolgde procedures en werkzaamheden van het LOC tijdens dit project, en de input die LOC wil inbrengen in het rondetafelgesprek van 3 oktober 2018. Uit de ontwikkende antwoorden van dhr van Woerkom unnen ouders slechts concluderen, dat LOC op generiek wijze voornemens is, om de mening en belangen van ouders te vertegenwoordigen.

Van: Desiree van Doremalen <dfavdore@caiway.nl>

Datum: 10-09-18 10:55 (GMT+01:00)

Aan: 'Thom van Woerkom' <t.vanwoerkom@loc.nl>, Dennis <d.vandenbrink@loc.nl>, Freke Evers <f.evers@loc.nl>, Tina Bakker <t.bakker@loc.nl>

Cc: Tineke Voogd <tinekevoogd@hotmail.com>, Erika De Boer <erikadeboer61@gmail.com>, Wilma De Bruin <intouchjeugdhulp@hotmail.com>, janssen1965@hotmail.com

Onderwerp: Dringende vragen voor de hoorzitting actieplan verbetering feiten onderzoek op 3 oktober

Beste allen,

Omdat de groep waarheidsvinding voor de hoorzitting aangaande het Actieplan verbetering feiten onderzoek op 3 oktober 2018 niet meer bij elkaar komt en de position paper uiterlijk 26 september a.s. naar de griffier toegezonden moet worden wordt het naar mijn idee tijd voor kritische vragen aan LOC. Zeker nu zij deelnemer zijn aan de hoorzitting lijkt het mij dat zij anders dan tot nog toe is gebeurt het belang van de cliënt en niets anders dan dat moeten dienen. Dit vraagt een position paper met een inbreng waar ouders mee kunnen instemmen. Vanuit de groep waarheidsvinding waarvan ik sinds 9 mei jl. op verzoek van de andere deelnemers lid ben stel ik nochtans geheel op **persoonlijke titel** onderstaande kritische vragen waarop een snel antwoord noodzakelijk is.

I. Intern vooronderzoek:

Welke communicaties heeft LOC tijdens het project Waarheidsvinding gehad met de diverse cliëntenraden? en met de werkgroep waarheidsvinding die binnen het LOC is opgezet D.w.z.:

A. welke verzoeken om input heeft LOC doen uitgaan naar de cliëntenraden en naar de werkgroep waarheidsvinding die binnen het LOC is opgezet :
graag kopieën;

B. welke input heeft LOC ontvangen van de diverse cliëntenraden en naar de werkgroep waarheidsvinding die binnen het LOC is opgezet : wederom:
graag kopieën van de ontvangen input;

II. Positie paper:

A. Wie gaat deze paper opstellen/voorbereiden en wie neemt de eindverantwoordelijkheid voor deze paper?

B. Komt er een concept positie paper waarop de werkgroep waarheidsvinding en/of cliëntenraden een duidelijke stem hebben en commentaar mag/mogen geven? Zo ja:

II.B.1. wanneer zal dat concept worden verspreid?

II.B.2. wanneer moet het commentaar van de cliëntenraden en de werkgroep waarheidsvinding worden aangeleverd?

II.B.3. wanneer krijgt de werkgroep waarheidsvinding en/of de cliëntenraden een kopie van de definitieve inbreng van het LOC?

II.C. zo nee,

II.C.1. waarom komt er geen concept positie paper? en

II.C.2. wanneer krijgt de werkgroep waarheidsvinding en/of de cliëntenraden dan alsnog een kopie van de definitieve inbreng van het LOC?

III. Standpunten tijdens het rondetafelgesprek

Wat zijn de 3 – 4 meest belangrijke standpunten/aanbevelingen waarvoor LOC zich tijdens het rondetafelgesprek gaat hardmaken?

Ik en vermoedelijk ook de werkgroep waarheidsvinding nemen geen genoegen met de stelling, dat dit afhankelijk is van de punten die naar boven komen. Dit is echter niet de vraag. De vraag is duidelijk: voor welke punten gaat het LOC zich hard maken.

IV. Waarom heeft het LOC na het Landelijk congres de input van de universiteiten en de jeugdrecht advocaten gemeden / genegeerd? Indien hun input volgens het LOC niet is genegeerd dan graag:

A. Kopieën waaruit blijkt dat LOC de input van beide heeft gevraagd, en

B. kopieën van de reacties die LOC heeft ontvangen.

From: Thom van Woerkom - LOC

Sent: Friday, September 14, 2018 10:40 AM

To: Desiree van Doremalen

Cc: Dennis ; Freke Evers ; Tina Bakker ; Tineke Voogd ; Wilma De Bruin ; Anne Marie ; Erna Janssen ; Erika de Boer

Subject: Re: Dringende vragen voor de hoorzitting actieplan verbetering feiten onderzoek op 3 oktober

Beste Desiree,

Bedankt voor je vragen. Het position paper wordt geschreven aan de hand van de verschillende waardevolle ideeën en suggesties die gedurende het gehele traject zijn opgedaan. Dat zijn dus de regiobijeenkomsten, het congres en de focusgroepen die afgelopen april zijn gehouden. We zullen het position paper vervolgens aan de Vaste Kamercommissie sturen.

Met vriendelijke groet,

Thom van Woerkom

Belangenbehartiger
T 06-13348217
E t.vanwoerkom@loc.nl

Hof van Transwijk 2
3526 XB Utrecht
T 030 284 32 00
W www.loc.nl

From: Desiree van Doremalen [mailto:dfavdore@caiway.nl]

Sent: Monday, September 17, 2018 11:33 AM

To: Thom van Woerkom - LOC

Cc: Dennis; Freke Evers; Tina Bakker; Tineke Voogd; Wilma De Bruin; Anne Marie; Erna Janssen; Erika de Boer

Subject: Re: Dringende vragen voor de hoorzitting actieplan verbetering feiten onderzoek op 3 oktober

Importance: High

Beste Thom,

Jouw mail lezende kom ik tot de conclusie dat LOC met deze stelling de cliënt monddood maakt. Dat is strijdig met de doelstelling van medezeggenschap waar LOC voor staat. We weten allemaal dat LOC t.a.v. het congres en folder heeft uitgegeven waar de helft niet in op is genomen. We weten ook dat de regiobijeenkomsten een farce waren omdat LOC vasthield aan het concept dat niet de informatie opleverde die nodig was. Ook na aandringen van de EUR die met concrete verbeterpunten die meer waardevolle informatie op zouden leveren gebeurde er niets. Hoe de focusgroep bijeenkomsten verliepen weten we allemaal de grootste fout die LOC daar maakte is ouders/bezoekers van die bijeenkomsten vooraf geen inzage kregen in het concept actieplan. Het is op zijn minst vreemd dat een organisatie die zegt te staan voor medezeggenschap en regie van ouders/jongeren hier ooit mee instemde. De informatie die werd ingebracht bij de focusgroep bijeenkomsten is aantoonbaar op onjuiste wijze verwerkt in de verslagen van die bijeenkomsten. Immers er zijn ouders die bijeenkomsten hebben opgenomen daar blijkt dat uit. Nu LOC de regie wil houden op wat er ingebracht gaat worden namens ouders en niet overlegt met haar achterban en het samengestelde groepje waarheidsvinding veegt LOC de vloer aan met hetgeen waar zij voor strijden namelijk medezeggenschap... De cliënt wordt monddood gemaakt.