Aan de Raad van Bestuur van Bureau jeugdzorg Agglomeratie Amsterdam / BJRA  
Postbus 69168  
1060 CG AMSTERDAM  
  
  
Haarlem, 26 januari 2015  
  
Zeer geachte leden van de Raad van Bestuur van BJRA,  
  
Bij deze brief sluit ik in:  
de brief van stichting Kinderen-Ouders-Grootouders aan de Inspectie d.d. 19 mei 2014  
het antwoord van de Inspectie aan KOG d.d. 24 juni 2014 ..  
de brief van KOG aan de Inspectie d.d. 8 december 2014  
het antwoord van de Inspectie aan KOG d.d. 22 januari 2015  
  
Met name de brief van de Inspectie d.d. 22 januari 2015 wekt bij ons verwarring.   
In alinea 2 is sprake van “een gezinsplan dat onderdeel uitmaakt van het dossier” en van “Het dossier (waaronder het gezinsplan)...” .  
  
Het lijkt evident dat er wel een dossier is, waarin meer is opgenomen dan een gezinsplan.  
De Inspectie verwijst naar art. 7.3.8 van de Jeugdwet. Behalve de tekst van de Jeugdwet hebben wij ‘Jeugdwet, tekst en toelichting, parlementaire geschiedenis’ van mr drs. E. Huisman geraadpleegd. Wij lezen daarin:  
“Toelichting artikel 7.3.8  
Het dossier is een verzameling van informatie, aangelegd en aangehouden door de jeugdhulpverlener, welke informatie betrekking heeft op een specifieke jeugdige en zijn ouders. Uit de systematiek van de Jeugdwet volgt dat het dossier is gekoppeld aan zowel de jeugdige als aan de jeugdhulpverlener. Dit laatste impliceert dat er per kind meerdere dossiers zullen zijn. Bezwaarlijk is dat overigens niet, aangezien het uitgangspunt van de wet is dat de jeugdhulpverlener de regie voert en dat, mochten er meerdere vormen van problematiek zijn met de jeugdige of het gezin, de hulpverlener optreedt als zorgcoordinator ... *Kamerstukken II 2013/14, 33684, nr 10, p.128.*Op grond van dit artikel zijn de jeugdhulpverlener en de medewerker van de gecertificeerde instelling verplicht om een dossier in te richten met betrekking tot de hulpverlening. Uitdrukkelijk is daarbij bepaald dat slechts geldt voor zover dit voor een goede hulpverlening aan de jeugdige of ouder noodzakelijk is. Dat betekent onder meer dat in het dossier eventueel alleen gegevens van derden (bijvoorbeeld de ouders of andere gezinsleden van de jeugdige) mogen worden opgenomen, indien dat voor de hulpverlening aan de jeugdige noodzakelijk is. Hiermee is ook duidelijk dat op grond van dit wetsvoorstel geen sprake kan zijn van een “gezamenlijk dossier”.   
*Kamerstukken II 2012/13, 33684, nr. 3, p. 214-215.* (pag. 209)  
  
Ïn antwoord op ... merkt de regering op dat het op grond van artikel 7.3.8, eerste lid, aan de hulpverlener is om een dossier in te richten en toe te zien op de juistheid van de gegevens in dat dossier. Wat betreft de invloed van jeugdigen en ouders zelf op de inhoud van het dossier, wordt opgemerkt dat de hulpverlener op grond van het tweede lid desgevraagd een door de betrokkene afgegeven verklaring over de in het dossier opgenomen stukken aan het dossier dient toe te voegen. Dat zou bijvoorbeeld kunnen zien op een stuk in het dossier waarover de hulpverlener en de betrokken jeugdige van mening verschillen. Naast de Jeugdwet geldt voor de verwerking van persoonsgegevens ook de Wbp en op grond daarvan is de hulpverlener gehouden de persoonsgegevens zorgvuldig te verwerken. ... Voorts regelt de Wbp in artikel 36 dat de betrokkene de hulpverlener kan verzoeken de persoonsgegevens in het dossier te verbeteren, aan te vullen, te verwijderen of af te schermen indien deze feitelijk onjuist zijn, voor het doel of de doeleinden van de verwerking onvolledig of niet ter zake dienend zijn dan wel anderszins in strijd met een wettelijk voorschrift worden verwerkt. Op een dergelijk verzoek dient binnen vier weken schriftelijk gereageerd te worden en een weigering dient gemotiveerd te worden. Het voldoen aan een verzoek moet zo spoedig mogelijk worden uitgevoerd*. Kamerstukken II 2013/14, 33 684, nr. 10, p.122.*(pag. 210)”  
  
Ik hoop dus maar dat de e-mail die een donateur van KOG heeft ontvangen van Bjz Agglomeratie Amsterdam “laat ik via deze weg weten dat JBRA niet met contactjournaals werkt en er geen verslaglegging is van casuistiekbesprekingen”, evenals de op 2 en 11 juni 2014 door een medewerker van Bjz AA tijdens zittingen van de klachtencommissie in mijn aanwezigheid gedane uitspraak dat er geen verslagen van besprekingen worden gemaakt, geen contactjournalen worden bijgehouden, kortom er geen dossier is, op een misverstand berusten.  
  
Wilt u ons laten weten of JBRA   
1) dossiers houdt  
2) waarin verslagen van a-interne besprekingen en b-contacten met derden (contactjournaals)  
3) betrokkenen inzage geeft van de dossiers en ook overigens aan de Wbp voldoet.  
  
Wij zullen het zeer op prijs stellen als u een eenduidige reactie geeft.  
  
Met vriendelijke groet,  
  
  
(drs T.P. Barendse-Cornelissen, secretaris)  
  
In kopie aan de Hoofdinspecteur van de Inspectie Jeugdzorg