

Nieuwsbrief KOG

nummer 9 | voorjaar 2017

Al een poos stond er een bezoek aan mr. Wagenaar gepland, maar de afstand, Groningen, weerhield Alice Jansen en Ada Busman hier steeds van. Gelukkig bleek mr. Wagenaar ook kantoor te houden in Laren. Een afspraak was gauw gemaakt en wij kregen de volgende adviezen van haar.

KOG

Wat moeten ouders doen om niet onnodig en ongewenst in aanraking te komen met jeugdzorg

Bijna alle beroepsbeoefenaren: artsen; school; de politie; het consultatiebureau, hebben te maken met een meldcode. Om het

zekere voor het onzekere te nemen wordt er veel gemeld. Stel er is iets aan de hand en "ik", beroepsbeoefenaar, heb niet gemeld. Dus liever de verantwoordelijkheid doorschuiven.

relatietherapie, neem een time-out, de-escaleer. Als het echt gevaarlijk uit de hand loopt, dan wel 112.

Het is triest om deze tips te moeten geven. Maar "het melden" is volstrekt het doel voorbij geschoten.

Vraag niet te snel hulp aan instanties en probeer er eerst met vrienden en familie uit te komen. Kijk op internet: daar valt veel aan tips en raadgeving te vinden.

Wat moeten ouders weten zodra zij (onvrijwillig) in contact komen met Jeugdzorg/Veilig Thuis. Het Centrum Jeugd en Gezin en de wijkteams zijn de regiehouders. Zij bieden advies en ondersteuning bij problemen en opvoeding in het vrijwillig kader. Maar, let op!

In de eerste plaats het volgende niet doen!

- Onvoldoende openheid - en onvoldoende medewerking geven. Dat betekent niet "te veel praten" maar ook niet de indruk wekken iets te verbergen te hebben of onwilligheid uitstralen.
- Indien onvoldoende medewerking van de ouders wordt geconstateerd belanden ouders in het "drangkader". Dit kader ontbeert een juridische/

- wettelijke grondslag maar wordt feitelijk uitgevoerd door de "drangmedewerkers", jeugdbescherming, te weten de oude gezinsvoogden. Deze handelen alsof er een Ots is. Instemming van ouders voor het "drangkader" is niet vereist.
- Tip: dossier opvragen bij de gemeente/gezinsvoogd op grond van de Wet BPG. Indien dit wordt geweigerd een verzoek daartoe neerleggen bij de rechter-commissaris. Zie Wet "Data Lekken".
- 80 procent van de meldingen bij Veilig Thuis worden weer teruggepompt naar het wijkteam. Daar vindt Casus Overleg Beschermd (COB) plaats. Gekeken wordt of het drang - of een Ots wordt.
- Ouders kunnen hun medewerking weigeren. Immers: vrijwillig kader. Echter het appel aan ouders om mee te werken is zeer dringend, maar wordt niet opgelegd.

Via het wijkteam zijn er veel samenwerkingsverbanden met: coaches; school; woningbouwvereniging; consultatieteams, GGD; schoolmaatschappelijk werk. Een oerwoud, waar ouders in verdwalen. Deze instanties hebben niet de toestemming nodig van de ouders om onderling gegevens uit te wisselen.

Deze vorm van interventie is →

Donatie 2017

Als u nog moet doneren: **zorgt u er toch vooral voor dat er een adres zichtbaar is.**

Als u het nog niet hebt gedaan, maakt u dan weer minimaal 20 euro over op bankrekening NL 35 INGB 0009634691 t.n.v. Stichting KOG.



Stichting Kinderen-Ouders-Grootouders is een stichting door en voor gewone ouders en grootouders in contact met jeugdzorg. Ouders weten soms niet wat zij kunnen verwachten en hoe zij zich moeten opstellen. KOG wil deze ouders ondersteunen en adviseren. Daarvoor is er de website www.stichtingkog.info en de mogelijkheid met de contactpersonen te bellen of te mailen. De contactpersonen zijn geen advocaat, maar zij adviseren vanuit hun kennis van de praktijk van jeugdzorg. Vereniging KOG, opgericht in 1990, is in 2003 omgezet in stichting KOG. Secretariaat
Koninginneweg 90,
2012 GR Haarlem,
tel. 0235321223,
kog@upemail.nl
www.stichtingkog.info
ISSN 2215-0544

Indien uw kind valt en een blauwe plek heeft, ga niet te snel naar een arts, indien het kind normaal reageert. Ga niet naar het consultatiebureau en stel de afspraak uit tot de plek weg is. Nogmaals: ga wel naar een arts indien het kind suf is of anderszins niet normaal reageert. De gezondheid van het kind gaat voor de "vrees" voor jeugdzorg. Ouders weten meestal goed hoe het met hun kind gaat. Als advocaat is dit advies best controversieel. Echter: de realiteit.

Let wel: ik heb het hier over ouders die hun kind niet mishandelen. Gewoon een spelend kind dat valt omdat het te wild is, ongelukje etc. Zoals wij vroeger vaak onder de blauwe plekken zaten van het buiten spelen. Ouders die mishandelen gaan meestal niet uit eigen beweging naar een arts.

Bel bij een echtelijke ruzie niet te snel de politie. Die doet niets (want familierecht/civiel), behalve melden. Probeer mediation/

→ geen “jeugdhulp” en is geen beslissing van de Gemeente, dus heeft geen rechtsgevolgen.

CONCLUSIE: tegen een Drangmaatregel bestaat geen rechtsmiddel.

Het is zinvol om de advocaat voorafhand een brief te laten schrijven met de mededeling dat de ouders niet, met alles/of met bepaalde aspecten, akkoord gaan. Ook is het wijs om in een vroeg stadium zelf hulp te gaan zoeken of een familiehelpplan te organiseren. Dan ben je “ze” voor.

In de Drangkaderbrieven moet staan welke de gevolgen zijn indien ouders niet meewerken. (Onderzoek naar drang binnen de Rotterdamse jeugdhulpverlening door Kinderombudsman Rotterdam 15 februari 2017, ECLI:NL:RBDHA:2016:602 7:uitspraak d.d. 25 mei 2016 inzake brief jeugdbeschermingstafel).

Familiegroepsplan: de “eigen kracht coördinator” bespreekt alles met het kind. Ouders kunnen hulpverlening er bij vragen. De coördinator gaat dan even weg. De eigen kracht coördinator maakt het plan. Ouders moeten in staat worden gesteld om contact op te nemen met de “Eigen Kracht Centrale”. Hier hebben ouders nog recht op een eigen visie, als het goed is.

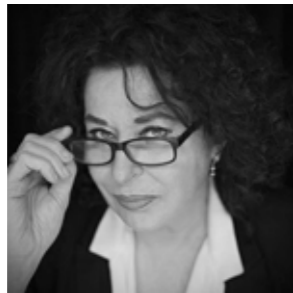
De route naar DE RAAD
Verzoekers zijn: Wijkteam; GI; of Veilig Thuis.
In een echtscheidingsprocedure kan in het kader van een voorlopige voorziening altijd een Ots worden aangevraagd. Artikel: 823 RV.

Nieuwigheden

De grote nieuwheid
op het jeugdhulp-terrein is DRANG. Geen dwang dus, geen kindbeschermingsmaatregel, maar dringen, een beetje opduwen, overhalen, of gewoon intimideren en dreigen met een kindbeschermingsmaatregel. Als u niet meewerkt, wordt uw kind uit huis geplaatst.

Er is een ondertoezichtstelling (OTS). De middelen van de gezinsvoogd.

- De geschillenprocedure 1:262b BW;
- De schriftelijke aanwijzing 1:263/264 en 265 BW;
- Uithuisplaatsing uitsluitend met machtiging;
- Overdracht onderdelen van het gezag 1:265e BW;
- Vervangende toestemming medisch handelen 1:265h BW;



- Zorgregeling bij een Ots 1:265g BW;
- Blokkaderecht 1:265i BW.

Ouders zijn het niet eens met de uitvoering van de Ots door de gezinsvoogd. Ouders hebben het volledige rechtsmiddel:

- De geschillenregeling (art 1:262 b BW). Het betreft de uitvoering van de ondertoezichtstelling. Bijvoorbeeld een geschil over; een persoonlijkheidsonderzoek; zorgregeling; verschil van mening over terugplaatsing; uitvoering uithuisplaatsing (Uhp).
- Uitgezonderd zijn de gedragingen die vallen onder het klachtrecht art. 4.2.1 Jeugdwet. In de praktijk neemt de kinderrechter het niet zo nauw met deze tweedeling. Met andere woorden: het verzoek wordt meestal in behandeling genomen. Deze rege-

ling is nieuw en er wordt nog niet zo veel gebruik van gemaakt. Jammer. Voorwaarde: eerst aankaarten bij de gezinsvoogd.

- Verzoek kan worden ingediend door: gezaghebbende ouder, minderjarige 12+, GI, degene die minderjarige als behorend tot zijn gezin verzorgt en opvoedt, zorgaanbieder of aanbieder van jeugdhulp.
- De kinderrechter neemt een zodanige beslissing als hem in het belang van de minderjarige wenselijk voorkomt, na beproeven van een vergelijk tussen betrokkenen.
- Geen hoger beroep, tenzij....

Hoor- en wederhoor

Ouders moeten voldoende gelegenheid krijgen om zienswijze kenbaar te maken. Dit op grond van het bestuursrecht. (AWB). Kinderrechter fungeert als bestuursrechter.

Uithuisplaatsing Belangrijk: de gezinsvoogd moet vanaf dag 1 een plan maken voor een thuisplaatsing!

Eventueel via een kort geding af te dwingen. Bij overplaatsing door de GI van een crisisplaatsing naar een perspectief biedend pleeggezin. Dit betreft een besluit ex art 1: lid 3 AWB. Een besluit met een rechtsgevolg. Beroep bij de rechtbank op grond van art. 265d lid 4 en vragen de machtiging gedeeltelijk in te trekken. Eerst briefje sturen naar de Gv.

Belangrijk advies

Vanaf aanvang aan: alle communicatie/afspraken per mail bevestigen. Leesbevesti-

maatregel, geen schriftelijke aanwijzing die je aan de rechter kunt voorleggen. Het is de cel instappen uit angst voor celstraf.

Een drangtraject volgt vaak op een melding bij Veilig Thuis (AMHK), bijvoorbeeld van veel ruzie tussen ouders.

Desiree van Doremalen (juridisch adviseur jeugdzorg bij Ouders Online) schreef: “Het AMHK mag onder geen beding het ouderlijk gezag

ging vragen. Doe de stukken direct in een map, chronologisch geordend, naar onderwerp. Noteer precies de namen (voor-en achternaam, instantie, e-mail, data) van alle betrokkenen waarmee ouders te maken krijgen. Prop het niet in een plastic zak. Een advocaat heeft geen zin en tijd om nog te gaan ordenen. Blijf beleefd en vriendelijk. Loop nooit weg uit besprekingen. Kom afspraken na. Stel vooral vragen: hoe moet ik dit of dat aanpakken en bevestig het advies schriftelijk/mail.

Ivonne Wagenaar
www.wagenaaradvocaten.nl

FLYER Informatie geven zonder toestemming van betrokkenen

Bij deze Nieuwsbrief ingesloten vindt u de nieuwe KOG-flyer. Er blijkt veel onduidelijkheid te zijn over wat wie mag of zelfs moet zonder uw toestemming. Onze vorige folder was bestemd voor scholen, deze flyer is bedoeld voor o.a. artsen. Geef er een af als u denkt dat dat nuttig kan zijn of geef er een aan iemand die hem kan gebruiken. U kunt de flyer uitprinten van www.stichtingkog.info (Actualiteit). Als u graag nog een gedrukt exemplaar wilt hebben, neemt u contact op met Alice Jansen: alicejansen@planet.nl.

inperken als zij een melding in onderzoek nemen. Het inperken van ouderlijk gezag kan op geen andere wijze dan nadat de kinderrechter daarover een uitspraak heeft gedaan. Dat kan pas nadat de raad hiertoe een onderzoek heeft gedaan en besluit het verzoekschrift te laten toetsen door de rechter. Sterker, op het moment dat AMHK/Veilig Thuis, bij ouders aan de deur staat is er geen enkele wettelijke verplich-

ting ze binnen te laten. Dit geldt ook voor dranghulp: geen enkele ouder heeft de verplichting mee te werken aan opschaling d.m.v. het opleggen van de verplichting deel te nemen aan de zgn. jeugdbeschermingstafel. Zelfs bij een raadsonderzoek is er geen enkele wettelijke verplichting om hier aan mee te werken.

Gelijktijdig werpt dit de vraag op of het verstandig is om niet mee te werken. Mijn advies is drink gezellig koffie, **neem de gesprekken op**, werk dit uit tot een gespreksverslag en stuur dit op naar de medewerker en vraag goedkeuring van dit verslag. **Opnemen van gesprekken is toegestaan, openbaarmaking aan derden behalve de rechter niet.** Zo leg je een dossier aan van alle gesprekken. Vraag mensen bij wie men kan informeren of zij de vragen die hun worden gesteld alleen schriftelijk willen beantwoorden. Informanten kunnen niet verplicht worden mee te werken. Zeg alleen wat je graag kwijt wilt en laat je niet verleiden tot uitspraken die je in de mond gelegd worden door de medewerker van de instantie.

Op deze manier werk je mee en voorkom je dat instanties een VOTS aanvragen. Die wordt binnen een uur afgegeven en het kind wordt dan meteen uit huis geplaatst. Pas als de rechter een uitspraak heeft gedaan op het door de RVDK ingediende verzoekschrift en de OTS heeft opgelegd ontstaat de verplichting om mee te werken. Ook hier geldt: leg vanaf het begin een goed dossier aan.“

KOG heeft meegemaakt dat in het kader van een drangtraject (ouders hadden al een advocaat ingeschakeld om te scheiden) tegen de vader werd gezegd dat hij het huis uit moest en zijn zontje maar mee moest nemen. (Troost voor uit je huis gejaagd worden?) Dat deed hij. Vervolgens werd er een omgangsregeling met de moeder vastgesteld. Je zou toch zeggen dat dit geen mens verder aan ging, je zou trouwens zeggen dat iedereen het best even zou

kunnen uithouden tot de ouders gescheiden waren en al deze bemoeienis dus overbodig was. Wat opviel was de enorme angst van deze ouders om te zeggen: ‘waar bemoeien jullie je mee? Het kan hier niet langer en we zijn bezig het op te lossen. Dat kan geen eeuwigheid meer duren. Dus: ga maar ergens anders iets nuttigs doen.’ Maar nee. KOG werd wel gebeld over de ergernis die de jeugdbeschermingstafel opleverde: je hele hebben en houden de wereld ingegooid. Ga er dan niet heen, werk toch gewoon niet mee, het was tegen dovemansoren. Nederlandse ouders zijn in 2017 misschien wel heel erg bang voor instanties die zich met hun gezin willen bemoeien. Veel slechts gehoord over jeugdzorg, dus maar alles doen om de ondertoezichtstelling te voorkomen. Maar je vervolgens gedragen alsof er een OTS is, is niet echt winst. Leest u ook nog eens ‘Na de transitie’ en ‘Niemand heeft iets over u te zeggen, behalve de rechter (altijd) en de gezinsvoogd (meestal)’ in de Nieuwsbrief najaar 2016, op www.stichtingkog.info in Actualiteit.

Op 21 april 2017 hebben de Inspecties een rapport afgeleverd: Zorg voor kwetsbare gezinnen via wijkteams voldoet nog niet. Googelt u 34 477 officiële bekendmakingen.

In FJR (Tijdschrift voor Familie- en Jeugdrecht) van januari 2016 staat een artikel van drs P.H.M. Deijkers-van Riel. Het is een inleiding op een onderzoek naar effecten van de Jeugdwet op de kindbeschermingsmaatregelen. Hierin wordt o.a. gesproken over drang. “Deze – ook wel als drangvariant of bemoeizorg bekend staande – vorm van casework moet het gat tussen vrijwillig en dwang dichten. De variant die lijkt op het vroegere patronaat waarbij de hulp ‘met de nodige druk en soms ook dreiging (anders volgt er een echte maatregel ..!) werd afgedwongen van de ouders. (zie Adri van Montfoort, Het topje van de ijsberg, Utrecht, SWP 1994, p. 149).” Het klinkt ons zeer bekend in de oren en het is eigenlijk niet nieuw.

Interessant is ook in dit artikel: “Ook schrijft de Jeugdwet voor dat de gemeente altijd de hulp beschikbaar moet stellen die de gi nodig vindt voor een kindbeschermingspupil, en mag de kinderrechter buiten de gemeente om een machtiging afgeven voor een uithuisplaatsing in het kader van een ots. Het kan zijn dat deze ‘voorrangs’regelingen gunstiger uitpakken voor cliënten van het gedwongen kader dan voor die van het vrijwillige. Met als gevolg: een ots om gemeenten te dwingen de hulp te leveren die voor een kind of jongere nodig is.”

Nog een nieuwheid:

de geschillenregeling. Ook de geschillenregeling is niet echt nieuw: die was er tot 1995 en is nu dankzij het amendement Van Toorenburg (CDA) terug in de wet (Kamerstukken II 2010/11, 32015, 38). Gebruik maken van de geschillenregeling kan alleen met een advocaat, door een ouder met gezag of een pleegouder of een kind van minstens 12, en er moet eerst een klacht ingediend en behandeld zijn. Te lezen in RBROT 2016 7717: “De beoordeling Op grond van artikel 1:262b van het Burgerlijk Wetboek (BW) kunnen geschillen die de uitvoering van de ondertoezichtstelling betreffen, ..., aan de kinderrechter worden voorgelegd.

Dit artikel is bedoeld als vangnet, aldus als uiterst middel, voor geschillen die niet op een andere wijze kunnen worden beslecht, bijvoorbeeld door middel van een andere daartoe aangewezen procedure of door middel van onderling overleg. (cursief van KOG) De kinderrechter verwijst naar de uitspraak van 18 juni 2015 van deze rechtbank (ECLI:NL:RBROT:2015:4340). Uit die uitspraak volgt dat van partijen mag worden verwacht dat zij, voordat zij de kinderrechter in dit verband verzoeken te bemiddelen of te beslissen, eerst zelf inspanningen verrichten om tot een vergelijk te komen en dat deze inspanningen redelijk en aantoonbaar moeten zijn. Vaststaat dat het gezin een lange hulpverleningsgeschie-

Deel het ons mee!

- 1) Als u een advocaat hebt gevonden die u het gevoel heeft gegeven dat hij wist waar het in het jeugdrecht op aan komt, geeft u a.u.b. de naam door voor ons lijstje aanbevolen advocaten.
- 2) Als u een beschikking hebt gekregen die een steun zou kunnen zijn voor andere mensen: stuurt u ons a.u.b. een kopie.

denis kent en dat de samenwerking tussen de moeder en de GI moeizaam verliep. Dat neemt evenwel niet weg dat van de advocaat van de vrouw redelijke en aantoonbare inspanningen mogen worden verwacht, temeer nu hij sinds kort en in ieder geval sinds 13 juni 2016 de moeder bijstaat en de jeugdbeschermers eveneens sinds drie maanden bij [minderjarige] is betrokken. Nu de advocaat ter zitting desgevraagd heeft aangegeven geen poging te hebben gedaan dit geschil met de moeder en de GI op te lossen, is het verzoek naar het oordeel van de kinderrechter voortijdig gedaan. De kinderrechter ziet in het voorgaande aanleiding het verzoek af te wijzen.”

Ten derde: de gedeeltelijke gezagsuitoefening voor toestemming voor een medische behandeling of inschrijving bij een school. Dit is wel iets wat nog niet eerder is vertoond. De GI krijgt dan een gedeelte van het ouderlijk gezag over een uit huis geplaatst kind.

Ten vierde: de gezagsbeëindiging ook als de ouder volgt dat van partijen mag worden verwacht dat zij, voordat zij de kinderrechter in dit verband verzoeken te bemiddelen of te beslissen, eerst zelf inspanningen verrichten om tot een vergelijk te komen en dat deze inspanningen redelijk en aantoonbaar moeten zijn. Vaststaat dat het gezin een lange hulpverleningsgeschie-

→ 7.6.7. Het hof overweegt dat bij voortzetting van de huidige maatregelen van de ondertoezichtstelling en de uithuisplaatsing het verblijf van [kind 1] jaarlijks ter discussie wordt gesteld. Aan de verlengingsverzoeken zullen de nodige besprekingen en rapportages vooraf gaan die voor onrust kunnen zorgen bij de betrokkenen hetgeen zijn doorwerking zal hebben op [kind 1]. Hoewel de moeder in dit kader heeft verklaard dat zij zich niet langer zal verweren tegen de verlengingsverzoeken, constateert het hof echter dat [kind 1] – gelet op zijn leeftijd en de daaraan gekoppelde verplichting van de rechter om hem in de gelegenheid te stellen zijn mening kenbaar te maken – jaarlijks in de rechterlijke procedures zal worden betrokken. Hierdoor zal onmiskenbaar sprake zijn van een terugkerende onrust en spanning bij [kind 1] en wordt hij uit balans gebracht. Dit kan niet in het belang van [kind 1] geacht worden waarbij komt dat het thans goed gaat met [kind 1] in het gezinshuis omdat er tussen het gezinshuis en de moeder de neutrale derde, te weten de voogdij instelling staat.

7.6.8. Het hof is voorts van oordeel dat, nu terugplaatsing bij de moeder niet meer aan de orde is, de maatregelen van de ondertoezichtstelling en de uithuisplaatsing ook niet meer de geëigende middelen om de dreiging van de zedelijke of geestelijke belangen van [kind 1] weg te nemen. Het hof gaat in het licht van al hetgeen hier-

Nieuw bestuurslid KOG

Op de vergadering van 13 maart 2017 is mevrouw Ploni Robbers-van Berkel opgenomen in het bestuur. Zij is al geruime tijd contactpersoon voor KOG en heeft in die hoedanigheid veel telefoongesprekken gevoerd. Zij maakte zelf van dichtbij geen afstand konden nemen

voor is overwogen dan ook voorbij aan de stelling van de moeder dat een onthefing niet nodig is, omdat zij duurzaam bereid is [kind 1] door de gezinshuisouders te laten verzorgen en opvoeden en gezagsbeslissingen niet in de weg staat. Gezien het vorenoverwogene is het hof – met de rechtbank – van oordeel dat de moeder terecht is ontheven van het gezag over [kind 1]... Ondanks de invoelbare wens van de moeder om (mede) zelf voor [kind 1] te zorgen, althans verantwoordelijkheid te dragen, overweegt het hof dat voldoende vast is komen te staan dat de moeder onmachtig is om aan te sluiten bij de specifieke benadering die [kind 1] behoeft."

In FJR van juni 2016 wordt er nog op gewezen dat alleen bij hoge uitzondering een verzoek tot gedwongen ontheffing wordt afgewezen. "Het verzoek tot verlenging van de machtiging uithuisplaatsing kan met name in het nieuwe stelsel een voorbode zijn van een opvolgend verzoek van de Raad voor de Kinderbescherming tot ontheffing c.q. gezagsbeëindiging." (pag. 151)

Ten vijfde: de contra-expertise. Niet bepaald nieuw, maar zelden gebruikt. Leest u ook nog eens in de Nieuwsbrief najaar 2016 Second opinion en contra-expertise. Artikel 810a Rechtsvordering regelt het recht op contra-expertise. Lid 2 bepaalt dat de rechter o.a. in zaken betreffende verlies van gezag "op verzoek van een ouder en na overleg met die ouder een deskundige

van eigen vooringenomenheid en partijdigheid, standpunten innamen die niet werden onderbouwd met feiten. Zo werkte de verwarring van aannames en werkelijkheid door in verslagen en rapporten en uiteindelijk in een belastend dossier dat een kind nog lange tijd blijft volgen. Hoe zit het daarbij dan eigenlijk met de bescherming van de privacy, zo is haar vraag. In de situatie die zij meemaakte werden bovendien beschikkingen van rechters en uitspraken van klachtencom-

benoemt, mits dat mede tot de beslissing van de zaak kan leiden en het belang van het kind zich daartegen niet verzet." Het moet gaan om een voldoende concreet en ter zake dienend verzoek, dat feiten bevat die zich lenen voor onderzoek door een deskundige. In een uitspraak van het Hof Arnhem-Leeuwarden (GHARL:2015:2727) is te lezen dat zo'n verzoek in principe moet worden toegewezen. Wel kan de rechter dus van oordeel zijn dat zo'n onderzoek niet in het belang van de minderjarige is. Een voorbeeld van dit laatste is te zien in GHAMS:2017:1032: "5.10. De moeder heeft het hof nog verzocht om een contra-expertise te bevelen, om het onderzoek van het NIFP te kunnen weerleggen. Dit verzoek zal het hof afwijzen. Artikel 810a lid 2 Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering bepaalt dat *zie hierboven*. In het onderhavige geval is het van belang dat thans duidelijkheid ontstaat over het opgroei-perspectief van de kinderen. Nader onderzoek, dat tot vertraging van de zaak zal leiden, staat hiermee op gespannen voet. De kinderen zijn thans gebaat bij rust en continuïteit en het is daarnaast niet in hun belang om nogmaals belast te worden door een onderzoek waarbij zij, zoals door de moeder is verzocht, geobserveerd en begeleid worden. Het hof overweegt in dit verband ten overvloede nog dat reeds (tweemaal) psychiatrisch onderzoek is verricht naar de moeder, waaronder de contra-expertise door R.J. Verboom op verzoek van de moeder zelf. Bij deze om-

standigheden had het op de weg van de moeder gelegen voldoende te onderbouwen in welk opzicht de reeds verrichte contra-expertise onvoldoende is, hetgeen de moeder heeft nagelaten."

BEL ALS EERSTE NAAR KOG VOOR ADVIES VOOR U IETS ANDERS DOET. Wij kunnen u raadgeven bij elke stap van dit onderzoek. We hebben veel ervaring met advisering en ouders zijn blij met onze steun.

Uw gezin gaat door de molen daar is niets meer aan te veranderen.

Onderstaand schema geeft u globale informatie over wat u te wachten staat. Bij elke stap staan uitleg en tips. Ons allerbelangrijkste advies is:

genoemd! Ouders zijn vaak totaal overbluft en van slag en doen daardoor niet altijd de meest verstandige dingen. Opbellen dat dit een valse melding is en dat men dus niet hoeft te komen omdat er bij u niets aan de hand is, is niet zinvol.

Overwacht licht hij bij u op de deurnat: een brief van Veilig Thuis (VT) met daarin de mededeling dat er "zorgen" zijn gemeld over uw gezin. VT schrijft vervolgens dat men daarom bij u op huisbezoek komt. Datum en tijd worden

missies volstrekt genegeerd, want "Wij zien dat anders...". Ook in de contacten die zij sinds 2015 als KOG-contactpersoon heeft, komen zulke gedragingen en ontwikkelingen nog steeds aan de orde. Van groot belang is dat kinderen en ouders die met deze instanties te maken krijgen met deskundigheid en zorgvuldigheid bejegend worden. Iedere burger – jong en oud – heeft het recht op een eerlijke bejegening, waarvoor overheidsinstanties dienen zorg te dragen.

BEL KOG* VOOR ADVIES!

LEES INFORMATIE OP: WWW.STICHTINGKOG.INFO

Het onderzoek van Veilig Thuis (VT)

lees het handelingsprotocol AMHK

• VT mag de naam van de melder geheim houden.
• VT mag een dossier van uw gezin aanleggen.

1 U krijgt een brief van VT:
Er zijn zorgen over uw gezin. Brief met datum en tijd van een huisbezoek bij u.

• Blijf vriendelijk en laat u niet intimideren.
• Vraag een kopie van uw dossier op.
• Laat het VT meteen weten als de datum niet schikt.
• Lees het handelingsprotocol AMHK.

De kinderen spreken:
0- 6 j zien
6-12 j spreken
12+ j mogen bij gesprek met ouders zijn.

2 Er vindt een gesprek plaats met u en met uw kind(eren) als u daarmee instemt.

• Wees voorbereid: soms staat VT onverwacht op de stoep.
• Neem het gesprek op!
• Zorg dat er een vertrouwenspersoon aanwezig is, vooral bij het gesprek met uw kind(eren).

VT moet aan waarheidsvinding doen.

3 VT vraagt informatie over u op bij de school, huisarts en hulpverleners.

• Neem contact op met huisarts e.a.
Geef geen toestemming het hele dossier door te sturen. Alleen noodzakelijke info doorgeven.

Het dossier wordt minstens bewaard tot jongste kind 18 jaar is.

4 VT schrijft eindrapport met daarin één van de volgende conclusies:

• Geef op tijd aan dat u het eindrapport 3 dagen voor het eindgesprek wilt hebben.

A Niets aan de hand
(zelden)
Het dossier wordt gesloten.

B Hulp nodig
(meestal)
U moet "vrijwillig" voorgestelde hulp aanvaarden; anders:

C Gedwongen hulp nodig
(soms)
VT doet een melding bij de Raad v.d. Kinderbescherming.

* u kunt zich ook laten adviseren door het AKJ of Zorgbelang

Houd toch uw mond!!!

Niet alleen babbelen, ook een gewoon gesprek kan gevaarlijk zijn. KOG heeft meegemaakt dat een ervaren moeder op een consultatiebureau zei dat ze voorlopig haar kind alleen borstvoeding gaf en nog niet aan fruithapjes begon, zoals haar geadviseerd werd. Het resultaat was dat via het gebruikelijke traject het kind uit huis werd geplaatst. KOG heeft gehoord van een baby die borstvoeding kreeg en niet (let wel: niet) groeide. Volgens het

consultatiebureau kreeg het kind te veel voeding, want ze spuugde zo. Toen het geschreeuw voor de ouders niet meer te verdragen was kreeg ze de fles. De moeder heeft hierover gezweven op het consultatiebureau omdat zij de betrouwbaarheid en deskundigheid wantrouwde gezien de kort-door-de-bocht-redenering. De baby hilde niet meer, en groeide.

Het is niet de bedoeling de kwaliteit van de consultatiebureaus in twijfel te trekken, maar wel erop te wijzen dat u ook hier voorzichtig moet zijn, net als bij bijvoorbeeld een Centrum voor Jeugd en Gezin. Hang ze niet alles

aan hun neus. Er zijn zeer deskundige medewerkers, er zijn ook enorme min-kukels. Net als in alle beroepen trouwens, maar waar lijntjes lopen naar jeugdzorg kan dat gevaarlijk zijn.

We adviseren dus het zekere voor het onzekere te nemen als u twijfels hebt over uw consultatiebureau: wil de medewerker dat u fruithapjes geeft? Meld de volgende keer dat uw kind het heerlijk vindt. En dit geldt voor alles: zindelijkheidstraining en wat er maar te verzinnen valt. Wees een beetje creatief! We lazen in een zeer recente hoger beroepsbeschikking over een ots die de moeder

ons heeft gestuurd: “De minderjarige is niet naar de voorschool gegaan, ondanks het advies van het consultatiebureau daartoe, en ...” Deze informatie kan alleen van de moeder zijn gekomen in dit geval. Vertel nergens over adviezen die je niet hebt gevolgd, en zeker niet over niet-gevolgde adviezen van het consultatiebureau. De consultatiebureaus worden als zo ongeveer onfeilbaar gezien, terwijl er zelden andere mensen werken dan (basis)artsen en verpleegkundigen. Die zijn dan op eens opvoedingsexperts. En dat zijn ze toch echt niet.

het kan altijd nog gekker

Aleenstaande ouder krijgt met Jz te maken door melding bij Veilig Thuis door de woningbouwvereniging van huurachterstand. De betreffende gemeente c.v. VT diende zich aan als hulpverlener, maar blijkt nu met iedereen te gaan spreken: school, huisarts etc. Want.. ‘huurachterstand is geen kindermishandeling, maar ja er kan een uitzetting volgen. Dan is uw kind wel in gevaar....’ Deze vader heeft al een - schriftelijk vastgelegde - overeenkomst met de woningbouwvereniging; aflossing achterstand is al gaande.

Was dit gedoe het resultaat van Safe at Home? Dit project wordt gefinancierd door de Europese Unie. In de Nationale Zorggids was op 11 april 2017 te lezen: Safe at Home zorgt voor unieke samenwerking met corporaties <https://www.nationale-zorggids.nl/jeugdzorg/nieuws/37275-safe-at-home-zorgt-voor-unique-samenwerking> “Uit cijfers blijkt dat een derde van de medewerkers van woningcorporaties dagelijks contact heeft met huurders. Zo’n medewerker

kan het vriendelijke en bekende gezicht zijn voor een slachtoffer die hem of haar de eerste stap naar veiligheid biedt.”

Een beschadigde badkamerdeur, een puinhoop in huis of een ingeslagen raam. Het kunnen onschuldige incidenten zijn, maar het kan ook wijzen op huiselijk geweld. Kadera, een stichting die huiselijk geweld wil bestrijden, gaat klusjesmannen van woningcorporaties trainen om de signalen van huiselijk geweld te herkennen.

Kind een schooljaar lang de hele week behalve de weekends en vakanties i.v.m. afstand bij oma in huis geweest. De moeder wil dit nu niet langer. Zij schrijft: “Maar pleegzorg wil toch nog in gesprek hierover samen met mij en de gemeente en oma. En dat ik mijn keuze tegenover hen moet toelichten. Dat zij toch bezig zijn met verlengde pleegzorg aan te vragen en waarom ik nu ineens wil dat hij bij mij komt wonen, en waarom niet meer bij oma.”

Dertienjarig kind met OTS heeft geen contact met zijn drugs-verslaafde vader maar zou dat wel willen. De nieuwe partner van zijn moeder kan hij niet accepteren. De moeder schakelt psycholoog in voor de problemen van haar zoon. Gezinsvoogd van haar zoon. Gezinsvoogd komt er achter, verbiedt de behandeling en psycholoog haakt af. De gezinsvoogd zegt vervolgens: die man het



huis uit of er gaat een verzoek uithuisplaatsing naar de rechter.

Kind van 9 is uithuisgeplaatst en heeft 1x per 6 weken begeleide omgang met zijn vader. Dan gaat de omgang van 1x per 6 weken naar 1x per 4 weken. De vader is blij en vraagt wat de reden is, en informeert wanneer de omgang uitgebreid wordt naar 1x per 2 weken. Geen antwoord op beide vragen. De gezinsvoogd stelt soms de omgang zonder opgaaf van reden een week uit, de omgang daarna is altijd weer na 4 weken. Als de omgang weer een keer een week is uitgesteld, gaat de vader er van uit dat de volgende omgang dus weer na 4 weken zal zijn. Als hij contact opneemt om een andere reden, krijgt hij te horen dat het ditmaal na 3 weken was geweest. Maar ja, hij was niet verschenen. Volgende keer 4 weken na de laatste gemiste keer, terwijl het kind intussen jarig wordt.

Uit huis geplaatste jongen wordt in pleeggezin en op

nieuwe school bij zijn doopnaam genoemd, die zeer afwijkt van de roepnaam die zijn ouders zijn hele leven hebben gebruikt. De gezinsvoogd vindt dat geen probleem: dan heet hij toch tijdens de contactmomenten anders dan in het pleeggezin en op school!

Een gezinsvoogd mailt naar een moeder instructies over de begeleide omgang met haar kind van 10, o.a. ‘Niet op schoot zitten, niet knuffelen’.

“Mijn Gezinsvoogd denkt dat ik mijn dochter in de toekomst eventueel ga mishandelen. Dit staat zwart op wit. Dit is nog nooit gebeurd, en ik snap niet waar ze het op baseert.”

Kind wordt 12. De vader begint een maand van tevoren te mailen naar de gezinsvoogd met een verzoek om een contact op of in de buurt van de verjaardag. Nooit antwoord. Tenslotte mailt hij de leidinggevende. Deze belooft die dag een reactie. Die komt ook, en luidt: afwezig tot ...

Jurisprudentie

Jurisprudentie ter inspiratie (van uw advocaat)

(Vet en cursief steeds door KOG)

ECLI:NL:GHDHA:2016:2383 Gerechtshof Den Haag, 10-08-2016
8. Het hof overweegt als volgt. De periode waarvoor de op grond van artikel 1:265b lid 1 van het Burgerlijk Wetboek (BW) aan de gecertificeerde instelling verleende machtiging is gegeven, is **inmiddels verstreken**. Naar aanleiding van de uitspraak van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens (EHRM) in de zaak S.T.S. tegen Nederland van 7 juni 2011, no. 277/05, is de Hoge Raad bij beschikking van 24 juni 2011, ECLI:NL:HR:2011:BQ2292, teruggekomen van zijn ‘geen-belang’-rechtspraak, in zoverre dat aan degene die een rechtsmiddel instelt tegen een tijdelijke maatregel als gevolg waarvan hem zijn vrijheid is ontnomen, zijn procesbelang niet behoort te worden ontzegd op de enkele grond dat de periode waarvoor die maatregel gold, inmiddels is verstreken. In het verlengde van deze beschikking wordt ook in gevallen als het onderhavige, waarin een ouder opkomt tegen een uithuisplaatsing van een minderjarig kind, aangenomen dat deze ouder, gelet op het door artikel 8 van het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden (EVRM) gewaarborgde recht op eerbiediging van zijn of haar gezinsleven, **een rechtens relevant belang erbij heeft om de rechtmatigheid van de uithuisplaatsing te laten toetsen**, en behoort aan deze ouder middelen niet zijn of haar procesbelang te worden ontzegd op de enkele grond dat de periode waarvoor de maatregel gold, inmiddels is verstreken (ECLI:NL:HR:2011:BR5151).

9. Het hiervoor onder 8 overwogene leidt ertoe dat het hof thans uitsluitend de rechtmatigheid van de bij bestreden beschikking verleende machtiging uithuisplaatsing kan onderzoeken.

10. Naar het oordeel van het hof had op grond van de overgelegde stukken en het verhandelde ter terechtzitting door de rechtbank niet geconcludeerd mogen worden dat de gronden voor een uithuisplaatsing aanwezig zijn. Het hof overweegt daartoe als volgt. **De noodzaak voor de machtiging uithuisplaatsing is ontleend aan de stellingen van de gecertificeerde instelling, terwijl die stellingen niet concreet zijn onderbouwd en daaraan geen deugdelijk onderzoek ten grondslag ligt**. Uit psychodiagnostisch onderzoek van de moeder is bovendien gebleken dat – anders dan de gecertificeerde instelling vermoedde – niet is voldaan aan de DSM criteria voor een persoonlijkheidsstoornis, noch aan de criteria voor een autismespectrumstoornis. De gecertificeerde instelling zet daartegenover weliswaar observaties van diverse personen, maar die zijn geen van allen gekwalificeerd om een diagnose te stellen.

11. Het hof neemt voorts in aanmerking dat de moeder heeft aangetoond dat zij in het belang van de minderjarige kan denken en handelen, door ...

12. De raad constateert in zijn rapport 7 januari 2016 dat de gezinsvoogd en de pleegzorgmedewerker onvoldoende bij machte lijken te zijn om hun stelligheid los te laten en zodoende de moeder een eerlijke kans te geven om te laten zien of zij uiteindelijk opvoedingsverantwoordelijkheid zal kunnen dragen. Daardoor ligt het gevaar van een tunnelvisie en daarmee een selffulfilling prophecy op de loer, aldus de raad. Het hof acht het onbegrijpelijk dat de raad op dit standpunt uit januari jl. is teruggekomen, **uitsluitend op basis van het feit dat de medewerkers van de gecertificeerde de moeder niet alleen met**

de minderjarige hebben gelaten. Het vorenstaande acht het hof een flinterdunne, onduidelijke motivering van de zijde van de raad. Met name in zaken waarin diep ingegrepen wordt in het family life mag ook van de raad worden verlangd dat hij zijn visie met betrekking tot de belanghebbenden deugdelijk en inzichtelijk motiveert. **Het kan niet zo zijn dat eerst gekomen wordt tot de conclusie dat er sprake zou zijn van tunnelvisie en vervolgens zonder grondige motivering daarvan wordt afgestapt**.

13. **Het vorenstaande in onderlinge samenhang bezien, brengt het hof tot de conclusie dat de gronden voor de uithuisplaatsing onvoldoende blijken uit de overgelegde stukken en het verhandelde ter terechtzitting, zodat de verlenging van de machtiging uithuisplaatsing zonder nader deugdelijk, wetenschappelijk onderzoek naar de (persoonlijkheid, opvoedingsvaardigheden en leerbaarheid van de) moeder, indien nodig in samenhang met onderzoek naar haar wijze van benadering van de minderjarige, naar het oordeel van het hof onrechtmatig is geweest**. Dit klemt temeer daar de minderjarige die na zijn geboorte mede op initiatief van zijn moeder die vanwege een langdurige ziekenhuisopname toen voor hem kon zorgen in een crisispleeggezin is geplaatst, drie maanden later al in een perspectiefbiedend pleeggezin is geplaatst, hetgeen impliceert dat de band tussen ouder en kind blijvend verbroken zal worden. Onder deze omstandigheden is zulks naar het oordeel van het hof in strijd met artikel 8 EVRM en artikel 3 Verdrag inzake de rechten van het kind (IVRK).

ECLI:NL:HR:2016:295
Hoge Raad, 19 februari 2016
3.3 Het toepassen van de maatregel van ondertoe-

zichtstelling betekent een inmenging in het gezinsleven van ouder(s) en kind. Deze maatregel is slechts gerechtvaardigd indien zij berust op de in de wet aangegeven gronden en dient ter bescherming van het belang van het kind. De rechter die de ondertoezichtstelling uitspreekt, zal in zijn beschikking niet alleen moeten vermelden dat deze beide gronden aanwezig zijn, doch ook moeten aangeven op grond van welke gegevens hij tot zijn oordeel is gekomen dat de minderjarige zodanig opgroeit dat zijn zedelijke of geestelijke belangen of zijn gezondheid ernstig worden bedreigd, en andere middelen ter afwending van die bedreiging hebben gefaald of waarschijnlijk zullen falen.

3.4 Niet uitgesloten is dat het opleggen van de maatregel van ondertoezichtstelling gerechtvaardigd kan zijn wanneer het ontbreken van een omgangsregeling of juist het bestaan ervan, dan wel de conflicten of problemen bij het totstandbrengen of het uitvoeren van een omgangsregeling zodanige belastende conflicten of problemen opleveren voor het kind dat deze, op zichzelf of in combinatie met andere omstandigheden, een ernstige bedreiging opleveren voor zijn zedelijke of geestelijke belangen, en andere middelen ter afwending van deze bedreiging hebben gefaald of, naar te voorzien is, zullen falen. In een dergelijk geval moeten aan de motivering van de toewijzing hoge eisen gesteld worden. Dat uit de raadsreportage en het verhandelde ter terechtzitting het Hof is gebleken dat een omgangsregeling niet op vrijwillige basis tot stand komt en dat de Raad voor de Kinderbescherming ter zitting heeft gesteld dat de minderjarige ernstig wordt bedreigd in haar ontwikkeling als ze geen contact heeft met haar biologische vader, levert **geen toereikende motivering** op voor het opleggen van een maatregel als de onderhavige.

...
3.4.3 Uit het bestreden oordeel blijkt niet dat het hof vorenstaande maatstaf heeft toegepast. **In het bijzonder blijkt daaruit niet**

dat het hof in zijn oordeelsvorming heeft betrokken of de ernstige bedreiging voor de zedelijke of geestelijke belangen van [de minderjarige] – welke bedreiging naar het oordeel van het hof het gevolg is van het (inmiddels langdurig) verbroken family life van [de minderjarige] met haar moeder en haar halfzusje – kan worden afgewend door **de inzet van andere, minder ingrijpende middelen dan de opgelegde maatregel van ondertoezichtstelling, noch blijkt daaruit dat het hof heeft onderzocht of andere middelen hebben gefaald of, naar te voorzien is, zullen falen. Voorts voldoet de beslissing van het hof niet aan de voor gevallen als het onderhavige geldende hoge motiveringseisen.**

Het hof heeft slechts overwogen dat het ter zitting heeft geconstateerd dat de ouders tezamen op dit moment niet gemotiveerd blijken om verandering te brengen in het verbroken family life van [de minderjarige] met haar moeder en haar halfzusje, en dat gelet op de verbetering waarmee partijen hun stellingen hebben betrokken, is te voorzien dat de bedreiging van de persoons- en identiteitsontwikkeling van [de minderjarige] in het vrijwillige kader niet kan worden afgewend. **Een en ander levert geen toereikende motivering op voor het opleggen van de maatregel van ondertoezichtstelling.**

De klacht treft derhalve doel. ...

4 Beslissing

De Hoge Raad: vernietigt de beschikking van het gerechtshof 's-Hertogenbosch van 18 juni 2015; verwijst het geding naar het gerechtshof Arnhem-Leeuwarden ter verdere behandeling en beslissing.

Deze beschikking is gegeven door de raadsheren A.M.J. van Buchem-Spauw, als voorzitter, C.A. Streefkerk en M.V. Polak, en in het openbaar uitgesproken door de raadsheer G. de Groot op 19 februari 2016.

GHARL:2017:2819 Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden, 30-03-2017

3 De vaststaande feiten

3.1 ...

3.2 Tot augustus 2012 heeft er omgang plaatsgevonden tussen [de minderjarige1], [de minderjarige2] en hun vader. De moeder heeft daarna niet meer haar medewerking willen verlenen aan de omgangsregeling.

3.3 Bij beschikking van 11 februari 2015 heeft de kinderrechter [de minderjarige1]



en [de minderjarige2] onder toezicht gesteld, welke ondertoezichtstelling laatstelijk bij de bestreden beschikking is verlengd tot 10 februari 2018.

3.4 Bij beschikking van 3 januari 2017 heeft de kinderrechter de GI gemachtigd [de minderjarige1] en [de minderjarige2] uit huis te plaatsen in een voorziening voor pleegzorg, welke machtiging laatstelijk is verlengd bij de bestreden beschikking tot 3 april 2017.

3.5 ...

3.6 Op 14 maart 2017 heeft de eerste geplande begeleidende omgangsregeling plaatsgevonden tussen [de minderjarige1], [de minderjarige2] en de vader.

3.7 Op 17 maart 2017 heeft de GI de kinderrechter verzocht om een nadere verlenging van de machtiging uithuisplaatsing voor de duur van drie maanden.

5 De motivering van de beslissing

5.1 Ingevolge het bepaalde in artikel 1:260, eerste lid, in verband met artikel 1:255, eerste lid, van het Burgerlijk Wetboek (BW) kan de kinderrechter de ondertoezichtstelling van een minderjarige verlengen met ten hoogste een jaar indien een minderjarige zodanig opgroeit, dat hij in zijn ontwikkeling ernstig wordt bedreigd, en:

a. de zorg die in verband met het wegnemen van de bedreiging noodzakelijk is voor de minderjarige of voor zijn ouders of de ouder die het gezag uitoefenen, door dezen niet of onvoldoende wordt geaccepteerd, en

b. de verwachting gerechtvaardigd is dat de ouders of de ouder die het gezag uitoefenen binnen een gelet op de persoon en de ontwikkeling van de minderjarige aanvaardbaar te achten termijn, de verantwoordelijkheid voor de verzorging en opvoeding, bedoeld in artikel 1:247, tweede lid, BW, in staat zijn te dragen.

5.2 Ingevolge artikel 1:265c lid 2 BW kan de kinderrechter op verzoek van de gecertificeerde instelling, de raad of het openbaar ministerie de duur van de machtiging tot uithuisplaatsing telkens met ten hoogste een jaar verlengen.

5.3 De moeder kan zich met de verlenging van de ondertoezichtstelling en de verlenging van de uithuisplaatsing van [de minderjarige1] en [de minderjarige2] niet verenigen. Zij voert aan dat er niet is voldaan aan de vereisten voor een ondertoezichtstelling. ...

5.4 De GI stelt dat de kinderrechter terecht heeft vastgesteld dat de gronden voor de ondertoezichtstelling nog steeds aanwezig zijn. ... De moeder weigert haar medewerking aan de ondertoezichtstelling, komt de schriftelijke aanwijzing niet na, zegt afspraken af **en voert diverse klachtprocedures.** Vanwege de uithuisplaatsing heeft de GI thans meer zicht op de ontwikkeling van de kinderen.

5.5 ...

5.6 Het toepassen van de maatregel van ondertoezichtstelling betekent een inmenging in het gezinsleven van ouder(s) en kind. Uit vaste rechtspraak (onder andere HR 13 april 2001, ECLI:NL:HR:2001:AB1009 en HR 19 februari 2016, ECLI:NL:HR:2016:295) blijkt dat de maatregel van ondertoezichtstelling gerechtvaardigd kan zijn wanneer het ontbreken van een omgangsregeling of juist het bestaan ervan, ... **Aan de toewijzing van een dergelijke ingrijpende kindbeschermings-**

maatregel, die voornamelijk tot doel heeft de omgang tussen de vader en de kinderen te begeleiden, moeten hoge motiveringseisen worden gesteld.

5.7 Het hof stelt voorop dat het in het belang van [de minderjarige1] en [de minderjarige2] is om omgang met hun vader te hebben. ... Echter, enkel de stelling van de GI dat de minderjarigen ernstig worden bedreigd in hun ontwikkeling als ze geen contact hebben met hun biologische vader, levert geen toereikende motivering op voor een (verlenging van de) ondertoezichtstelling. De GI heeft weliswaar nog aangegeven dat er zorgen zijn over een mogelijk trauma ([de minderjarige1]) en de identiteitsontwikkeling ([de minderjarige2]), maar de GI heeft **nagelaten te onderbouwen** waaruit de concrete ontwikkelingsbedreiging bij [de minderjarige1] en [de minderjarige2] bestaat. Uit het (summiere) dossier blijkt dat er geen verdere zorgen zijn over [de minderjarige1] en [de minderjarige2]. Zij doen het goed op school. [de minderjarige1] haalt hoge cijfers, ziet er goed verzorgd uit en heeft vriendinnen op school. [de minderjarige2] is een open jongetje, is cognitief sterk en het contact met anderen verloopt goed. De vader heeft ter zitting nog verklaard dat [de minderjarige1] en [de minderjarige2] het goed hebben bij hun moeder.

5.8 Het hof is dan ook van oordeel dat, in het licht van het hiervoor onder 5.6 genoemde toetsingscriterium, de verlenging van de ondertoezichtstelling niet gerechtvaardigd was en is en zal het verzoek daartoe dan ook afwijzen.

5.9 ...

5.10 Het hof voegt hieraan nog het volgende toe. De moeder heeft, ..., bovendien ter zitting meerdere malen aangegeven voortaan haar medewerking te zullen verlenen aan de omgang tussen de vader en [de minderjarige1] en [de minderjarige2], ook in de situatie dat er geen sprake meer is van een ondertoezichtstelling. Zij heeft daarvoor ter zitting haar woord gegeven. ...